

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

« 09 » октября 2013 года

город Новосибирск

Первомайский районный суд города Новосибирска в составе: председательствующего судьи Бобриковой АО

С участием представителя истца Бороздина ИН

При секретаре судебного заседания Баяновой ЕН

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Закрытого акционерного общества «Банк Жилищного Финансирования»

на решение Мирowego судьи 2 судебного участка Первомайского района г.Новосибирска от 17 июня 2013 года, которым исковые требования]

удовлетворены частично, взыскано с ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» в пользу] оплата за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту в размере 41 114 рублей 44 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 94 рубля 22 копейки, компенсация морального вреда в размере 3000 рублей, расходы по оплате доверенности 700 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей , всего 51 908 рублей 66 копеек, штраф за несоблюдение требования в добровольном порядке в размере 20 604 рубля 33 копейки

суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» , просил взыскать с ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» в пользу неосновательно полученные денежные средства (плату за прием заявления на периодические перечисления средств по жилищному ипотечному кредиту) в сумме 41 114,44 рубля; взыскать с ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» в пользу сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 94,22 рубля; взыскать с ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» в пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В обоснование исковых требований указал, что 22.03.2013 г. между и ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» заключен кредитный договор № Согласно п.1.1.1. Кредитного договора Банк предоставил Истцу денежные средства (кредит) в размере 2 163 917,76 рублей. 09.04.2013 г. Истец уплатил в пользу Банка денежную сумму в размере 41 114,44 рублей в качестве платы за прием заявления на периодические перечисления средств по жилищному ипотечному кредиту, что подтверждается платежным поручением № 45 от 09.04.2013 г. В соответствии с Информацией о платежах, включенных в расчет

полной стоимости кредита (стр. 13 Кредитного договора), с заемщика не взимаются комиссии, связанные с рассмотрением заявки и оформлением кредита: плата за выдачу кредита, комиссии за открытие, ведение (обслуживание) счета. Таким образом, ни Кредитным договором, ни законом не предусмотрена обязанность Истца оплачивать в пользу Банка денежную сумму в размере 41 411,44 рублей в качестве оплаты за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту. Порядок предоставления кредитов регламентирован Положением Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ, Банк России), от 31.08.1998 №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Плата за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту нормами ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены. Действия Банка по приему заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту не создают для заемщика самостоятельного имущественного блага, не связанного с заключением стороннего кредитного договора. Следовательно, действия Банка по приему заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту не являются самостоятельной банковской услугой. Размер ставки рефинансирования на момент подачи иска (03.05.2013 г.) составляет 8,25% годовых.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 03.05.2013 г. составляет 94,22 рубля. Уплатив Банку комиссию за выдачу кредита, Истец лишается возможности распоряжения этими денежными средствами, включая возможность их размещения по договору банковского вклада и досрочного погашения кредита, в то время как Банк имеет возможность их размещения по договору банковского вклада и досрочного погашения кредита, в то время как Банк имел возможность их дальнейшего размещения и извлечения дохода. Истец считает, что в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 151 ГК РФ Банк должен возместить причиненный Истцу моральный вред в размере 10 000 рублей.

Также истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 12 500 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 700 рублей, штраф за нарушение прав потребителя.

Мировым судьей 2 судебного участка Первомайского района г.Новосибирска постановлено вышеуказанное решение.

Ответчик ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» не согласился с постановленным решением, подал апелляционную жалобу, в которой указал, что суд первой инстанции незаконно взыскал с Ответчика комиссию за Расчетно-Кассовое Обслуживание (РКО). В соответствии со ст. 845 ГК РФ производство наличных и безналичных расчетов через банк осуществляется на основании договора банковского счета. Осуществление расчетов через банковские счета является одной из основных банковских операций в соответствии со ст.5 ФЗ от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и осуществляется

на платной основе согласно ст 851 ГК РФ. Банк обязан заключать договор банковского счета с любым клиентом, обратившимся с предложением открыть счет, на основе установленных банком правил, а клиент вправе открывать несколько счетов, в том числе одинаковых (одного вида), в различных банках. Просил отменить решение мирового судьи и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Рассмотрев дело в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд не находит законных оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Судом первой инстанции установлено, что 22.03.2013 г. между _____ и ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» заключен кредитный договор № _____. Согласно п.1.1.1. Кредитного договора Банк предоставил истцу _____ денежные средства (кредит) в размере 2 163 917,76 рублей. 09.04.2013 г. Истец уплатил в пользу Банка денежную сумму в размере 41 114,44 рублей в качестве платы за прием заявления на периодические перечисления средств по жилищному ипотечному кредиту в соответствии с договором, что подтверждается платежным поручением № 45 от 09.04.2013 г. (л.д.19).

Как следует из назначения платежа данная сумма уплачена за прием заявления на _____ периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту № _____ от 22 марта 2013 года, в то время как договор текущего банковского счета физического лица –резидента, участника программы «Военная ипотека» подписан сторонами 21 марта 2013 года и имеет иной номер, а именно № 3417-ФЛ01- RUR.

Таким образом, из представленных ответчиком доказательств не усматривается, что денежная сумма в размере 41 114, 44 рублей является оплатой услуг банка по договору банковского счета, а является платой за прием заявления на _____ периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту № _____ от 22 марта 2013 года.

Согласно п.1 ст 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Законодательство Российской Федерации не предусматривает взимание с заемщика иных платежей, кроме процентов.

Плата за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту нормами ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены. Действия Банка по приему заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту не создают для заемщика самостоятельного имущественного блага, не связанного с заключением стороннего кредитного договора. Следовательно, действия Банка по приему заявления на периодическое

4

перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту не являются самостоятельной банковской услугой.

Согласно нормам ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Подпись истца о получении информации о тарифах в договоре банковского счета в заявлении от 22 марта 2013 года отсутствует.

Суд учел, что кредитный договор и договор банковского счета заключены путем присоединения к условиям договора, разработанным Банком. Доказательств участия заемщика в выработке условий договоров, а также возможности внесения изменений в их условия либо выбора из нескольких вариантов оказания данных услуг суду не представлено.

В соответствии с п. 9 ст. 14 Закона N 117-ФЗ средства целевого жилищного займа могут быть использованы участником накопительно-ипотечной системы для оплаты расходов, связанных с оформлением сделки по приобретению жилого помещения или жилых помещений, приобретению земельного участка, занятого приобретаемыми жилым домом либо частью жилого дома и необходимого для их использования, и (или) оформлению кредитного договора (договора займа), в том числе удостоверенного закладной, включая выплаты кредитору, связанные с выдачей кредита (займа), оплату услуг по подбору и оформлению жилого помещения или жилых помещений, земельного участка, оплату услуг оценщика, а также расходы по страхованию рисков в соответствии с условиями указанных договоров или закладной. Оплата услуг и работ, указанных в данной статье, может быть произведена за счет средств целевого жилищного займа при условии соответствия оказываемых услуг и работ требованиям, установленным уполномоченным федеральным органом.

Компенсация расходов, связанных с заключением договора банковского счета, указанной статьей не предусмотрена.

Суд правильно пришел к выводу, что перечень расходов, установленный п. 9 ст. 14 Закона N 117-ФЗ, которые могут быть возмещены участнику накопительно-ипотечной системы, является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Кроме того, оплата оказанных услуг может быть осуществлена только при условии их соответствия требованиям федерального органа, суд обоснованно пришел к выводу, что расходы, понесенные истцом, не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно п. 1. Ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 1. Ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами, вследствие неправомерного удержания, уклонения от из возврата, иной просрочки

в их уплате, либо либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, на сумму этих денежных средств подлежат уплате проценты.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его собственной части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска на день вынесения решения.

Размер ставки рефинансирования на момент подачи иска (03.05.2013 г.) составляет 8,25% годовых.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 03.05.2013 г. составляет 94,22 рубля.

В соответствии со ст 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии вины исполнителя. Размер компенсаций морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 г. №10 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» размер иска (о компенсации вреда), удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий и каждом конкретном случае.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд соглашается с выводами мирового судьи, считает, что доводы апелляционной жалобы несостоятельны, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Суд также приходит к выводу о том, что мировым судьей правильно определен размер компенсации морального вреда рублей, в соответствие со ст. 15 Закона о защите прав потребителей, находя его соответствующим всем установленным обстоятельствам дела.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате оформления доверенности, а также по оплате услуг представителя так же правомерно судом удовлетворены с учетом принципа разумности и справедливости. Размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца в соответствии с п.6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей рассчитан верно.

Таким образом, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи 2-го судебного участка Первомайского района г. Новосибирска от 17 июня 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
судья

А.О. Бобрикова

Копия верна оригиналу

Подлинный документ № _____
в деле № 11-31/2013
Первомайского районного суда
города Новосибирска

Судья: _____
Секретарь: _____

Судебное постановление
(не вступило в силу)
Вступило в законную силу

« _____ » _____ 20 _____ г.

Судья: _____
Секретарь: _____