

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 октября 2013г.

г. Новосибирск

Мировой судья 2 судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска Быковская Н.С. при секретаре судебного заседания Журавлевой Л.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «ТРАСТ» к _____ о взыскании задолженности по кредитному договору и встречного иска _____ к ООО «ТРАСТ» о признании договора уступки требования (цессии) недействительным,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТРАСТ» обратилось в суд с иском к _____ о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование исковых требований истец указал, что 27.05.2007 года _____ обратилась в ОАО «Инвестиционный городской банк» с заявлением на предоставление кредита в размере 50 000 рублей сроком на 36 месяцев под 16,99 % годовых. Ответчик был ознакомлен с общими условиями предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит») и согласилась с ними. Возврат кредита и уплата процентов в течение срока кредитования должно было осуществляться ежемесячно в размере минимального платежа. В этот же день заявление Ответчика на предоставление кредита было акцептовано Банком, о чем свидетельствует подпись кредитного инспектора и штамп Банка. Кредитному договору, заключенному путем присоединения ответчика к общим условиям предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит»), был присвоен номер (_____), одновременно ответчику был открыт счет. Сумма кредита в размере 50 000 руб. была зачислена на счет ответчика. Ответчик обязанность по возврату кредита исполняет ненадлежащим образом. Общим собранием акционеров банка 27.09.2010г. полное фирменное и сокращенное фирменное наименование ОАО «Инвестиционный городской банк» изменены на Открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Пойдём!» (ОАО КБ «Пойдём!»). Пунктом 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит») предусмотрено, что банк имеет право в любое время передать третьему лицу право требования исполнения Клиентом обязательств по договору. 03.10.2012г. между ОАО КБ «Пойдём!» и ООО «ТРАСТ» заключен договор уступки прав требований (цессии) №8291, по которому cedent ОАО КБ «Пойдем!» уступил цессионарию (ООО «ТРАСТ») требования, принадлежащие cedentu к должникам на основании кредитных договоров, в том числе, согласно выписке из приложения №1 к указанному договору были переуступлены права и по кредитному договору в отношении _____

Согласно выписки из приложения №1 к договору уступки прав требований (цессии) № 8291 размер задолженности _____ по кредитному договору по состоянию на 03.10.2012г. составляет: по основному долгу 20 822 руб. 93 коп., проценты за пользование кредитом в размере 4 272 руб. 27 коп.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307-328, 432, 434, 444, 810, 811, 819 ГК РФ истец просит взыскать с _____ задолженность по кредитному договору в размере 25 095 руб. 20 коп., в том числе просроченный основной долг в размере 20 822 руб. 93 коп., проценты за пользование кредитом в размере 4 272 руб. 27 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 952 руб. 86 коп.

В ходе судебного разбирательства истцом в соответствии со ст. 39 ГПК РФ подано заявление об уточнении требований, в котором просит взыскать с _____ задолженность по кредитному договору в размере 2 758 руб. 30 коп., в том числе просроченный основной долг в размере 1 830 руб. 10 коп., проценты за пользование кредитом в размере 928 руб. 20 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Шумская В.А. обратилась со встречным иском к ООО «ТРАСТ» о защите прав потребителя, признании договора уступки прав требования (цессии) недействительным. В обоснование требований указав, что 03 октября 2012 г. между ОАО коммерческий банк «Пойдём!» и ООО «ТРАСТ» заключен договор уступки требования (цессии) № 8291. В соответствии с пунктами 1.1 - 1,5 Договора уступки требования, выпиской из Приложения № 1 к Договору уступки требования, ОАО КБ «Пойдём!» уступило в пользу ООО «ТРАСТ» права требования по кредитному договору № 0- , заключенному 27.05.2007 г. между ней и ОАО «Инвестиционный городской банк». В соответствии с копиями свидетельства о государственной регистрации юридического лица, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, протоколом № 1 общего собрания ООО «ТРАСТ» не является кредитной организацией. Пунктом 1 статьи 819 ГК РФ установлена специальная правосубъектность кредитора. Денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация (имеющая соответствующую лицензию). При совершении сделки по уступке права требования права и обязанности кредитора в полном объеме переходят новому кредитору. В силу вышеизложенного императивного требования к правосубъектности кредитора по кредитному договору круг третьих лиц, которым возможна уступка права требования, является ограниченным. Требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредитный договор, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по предоставлению кредита и его возврату. Она согласия на такую уступку, лицу, не имеющему лицензию не давала, не согласна с передачей ее обязательств по договору ООО «ТРАСТ», т.к. данная уступка нарушает ее права. Подобное условие противоречит пункту 1 статьи 388 ГК РФ, согласно которому уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. просит признать недействительным договор уступки требования (цессии) № 8291 от 03 октября 2012 г., заключенный между ОАО коммерческий банк «Пойдём!» и ООО «ТРАСТ». Из представленных истцом документов, имеющихся в материалах дела, следует, что ООО "ТРАСТ" не обладает статусом кредитной организации, следовательно, является ненадлежащим кредитором. Таким образом, договор уступки прав требования (цессии) нарушают установленные законом права потребителя и в силу статей 168, 180 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 16 ФЗ "О защите прав потребителей" являются недействительными в силу закона. Ссылаясь на пункт 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 г, Москва "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", ст. 168, 180, 388 ГК РФ, ст. 16 Закона «О защите пав потребителей» просит признать договор об уступке права требования, заключенного между ООО «Траст» и ОАО КБ «Пойдём!» о передачи прав требования по кредитному договору и информации, составляющей банковскую тайну, а также персональных данных гражданина лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности, недействительными в силу закона, а также взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В судебное заседание представитель истца по первоначальному требованию ООО «ТРАСТ» не явился, извещен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Представил отзыв на встречные исковые требования, в котором указал, что пунктом 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита («потребительский кредит») предусмотрено, что Банк имеет право в любое время передать третьему лицу право требования исполнения Клиентом обязательств по Договору. Указанные Общие условия предоставления физическим лицам кредита являются приложением к заявлению-оферте, подписанной ответчиками. Более того. Ответчик подтвердил, что ознакомлен с Общими условиями предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит»), полностью согласен с ними и обязуется неукоснительно их выполнять. Указанное условие было добровольно принято сторонами и до настоящего времени не оспорено. В данном случае формулировка «третьему лицу» предполагает, в том числе возможность уступки права требования и лицу, не имеющему

лицензию на осуществление банковской деятельности. Оговорка в пункте 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита, исходя из буквального толкования, указывает на то, что заемщик поставлен в известность и согласен с правом банка на возможность передачи прав требований по кредитному договору третьему лицу, в том числе и лицу, не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности. Более того, вышеназванное условие было добровольно принято ответчиком и до настоящего времени не обжаловано. Таким образом, возможность передачи права требования возврата кредита договором была предусмотрена без каких-либо ограничений и заемщик был согласен на такое условие безотносительно наличия или отсутствия каких-либо лицензионных документов у третьих лиц. С учетом того, что сторонами при заключении кредитного договора было согласовано условие о возможности передачи банком прав требований по кредитному договору третьему лицу, следовательно, факт отсутствия у ООО «ТРАСТ» лицензии на осуществление банковской деятельности не может явиться основанием для принятия отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве. В соответствии с нормами статьи 819 ГК РФ наличие специальной правоспособности требуется для лица, принявшего на себя обязанность по предоставлению денежных средств, на возврат денежных средств специальной правоспособности не требуется, т.к. уступка требований по кредитному договору не относится к числу банковских операций, указанных в статье 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Из названной нормы следует обязательность наличия лицензии только для осуществления деятельности по выдаче кредитов за счет привлеченных средств. По смыслу данного Закона с выдачей кредита лицензируемая деятельность банка считается реализованной. Ни Закон, ни статья 819 ГК РФ не содержат предписания о возможности реализации прав кредитора по кредитному договору только кредитной организацией. Считают, что уступка требований, вытекающих из кредитного договора, не нарушает нормативных положений о банковской тайне (статья 26 Закона о банках), так как в соответствии с частью 7 данной статьи цессионарий, его должностные лица и работники обязаны хранить ставшую им известной информацию, составляющую банковскую тайну, и эти лица несут установленную законом ответственность за ее разглашение (в том числе и в виде обязанности возместить заемщику причиненный разглашением банковской тайны ущерб). Таким образом в случае разглашения сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков, т.е. должник должен доказать наличие ущерба из-за передачи информации ООО «ТРАСТ», Однако имущественного ущерба в данном случае не может быть - т.к. взыскиваемые ООО «ТРАСТ» суммы должник обязан уплатить в силу закона. Более того, ответчиком не предоставлено доказательств наличия такого ущерба вследствие передачи информации о кредите третьему лицу. Соблюдение требований законодательства о банковской тайне не влияет на решение вопроса о действительности сделки по уступке прав по кредитному договору, т.к. законодатель предусмотрел иные последствия нарушения банковской тайны, чем недействительность заключенного между сторонами договора. При таких обстоятельствах доводы ответчика о нарушении банковской тайны, не могут свидетельствовать о недействительности такого договора как противоречащего закону. В связи с чем считают, что договор цессии соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем просят отказать в удовлетворении встречных исковых требований. Кроме того считают требования о взыскании расходов на представителя чрезмерными, т.к. дело относится к категории простых «типичных дел», не требующие весомой юридической аргументации и проведения исследования нормативно-правовых актов. В отношении довода Шумской В.А. о пропуске срока исковой давности уточнили исковые требования и просили взыскать задолженность по кредитному договору в размере 2 758 руб. 30 коп., в том числе просроченный основной долг в размере 1 830 руб. 10 коп., проценты за пользование кредитом в размере 928 руб. 20 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Ответчик по первоначальному требованию [] в судебное заседание не явилась, о дате судебного разбирательства извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие с участием представителя.

Представитель ответчика – Бороздин И.Н. в судебном заседании исковые требования, заявленные ООО «ТРАСТ» не признал, по доводам, изложенным в письменном отзыве, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Исковые требования, заявленные [], поддержал в полном объеме, доводы изложенные в исковом заявлении, подтвердил, настаивал на удовлетворении требований, заявленных [], в полном объеме.

Выслушав представителя [], исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (ч.2 ст.342 ГК РФ).

В силу п.1 ст.433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Исходя из требований п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Судом установлено, что 27.05.2007 года между ОАО «Инвестиционный Городской Банк» и [] в виде акцептованного заявления оферты был заключен кредитный договор [] на сумму 50 000 рублей на срок 36 месяца, под 16,99% годовых, а ответчик обязался своевременно возвратить сумму кредита и уплатить установленные кредитным договором проценты. Ответчик подтвердил, что ознакомлен с Общими условиями предоставления кредита физическим лицам («Потребительский кредит») полностью согласен с ними и обязуется неукоснительно их выполнять, что подтверждается подписью [] на заявлении-оферте (л.д. 9 оборот).

Согласно п. 3.2 Общих условий предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит») денежные средства, должны быть возвращены с соблюдением графика погашения, п.3.5 договора уплата процентов производится ежемесячно, проценты начисленные банком, подлежат уплате в сроки, указанные в графике погашения (л.д. 10-12).

Кредит предоставляется посредством разового зачисления суммы кредита на текущий счет клиента, открытый в банке и указанный в заявлении — оферте (п. 3.3. Общих условий).

ОАО «Инвестиционный городской банк» надлежащим образом исполнил свои обязательства - заемщику был своевременно и в полном объеме предоставлен кредит в размере 50 000 рублей, на условиях, предусмотренных договором.

Заемщик в нарушение условий договора обязанность по возврату кредита исполнил ненадлежащим образом.

В соответствии с решением общего собрания акционеров от 27.09.2010 года (протокол №50/10) полное фирменное и сокращенное фирменное наименование Банка изменены на Открытое акционерное общество коммерческий банк «Пойдем!» (ОАО КБ «Пойдем!»).

В силу договора уступки прав требования (цессия) №8291 от 03.10.2012г., заключенного между ОАО «КБ «Пойдем!» и ООО «ТРАСТ», и приложения №1 к данному договору, ОАО КБ «Пойдем!» уступил ООО «ТРАСТ» право требования с [] задолженности по кредитному договору № [] от 27.05.2007 (л.д. 15-16).

Согласно приложению к договору об уступке прав требования, истцу переданы права требования к [] в размере: сумма основного долга: 20 822,93 рублей; проценты за пользование кредитом 4 272,27 рублей; комиссия - 989,56 рублей (л.д. 16).

Должнику было направлено уведомление о состоявшейся замене кредитора (л.д. 18, 19-20).

Кроме того, представитель ответчика ссылается на то, заявлением –офертой предусмотрено вознаграждение (комиссия) за ведение ссудного счета 1%.

Представитель истца по встречному исковому заявлению считает ничтожным условие кредитного договора, предусматривающие обязанность истца уплатить банку комиссию за ведение ссудного счета.

Судом установлено, что в договоре, заключенном между истцом и ОАО «Инвестиционным городским банком» предусмотрена комиссия за ведение ссудного счета в размере 1% (л.д. 9).

Согласно ст. (Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п.1 ст. 1 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 возникшее между истцом и ответчиком отношения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными правовыми актами Российской Федерации

В соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с п. 1 ст 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» (утв. Банком России 26.03.2007 г. № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение ссудного счета, который используется для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть

операции по предоставлению заемщиками и возврату ими денежных средств (кредиторов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Исходя из существа договора, учитывая, что истцу был открыт счет в момент заключения кредитного договора с целью зачисления на него кредитных средств и выдачи их истцу, а также для целей погашения кредита, использовался истцом исключительно в связи с исполнением обязательств по кредитному договору, суд приходит к убеждению, что в данном деле комиссия за ведение ссудного счета была предусмотрена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, то есть за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, поэтому не являются услугой в смысле 779 ГК РФ.

Следовательно, действия банка по взиманию этой комиссии противоречат п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 819 ГК РФ, применительно к п. 1 ст. 1: Закона РФ «О защите прав потребителей» ущемляют установленные законом права потребителей.

Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Таким образом, условие договора в части возложения на заемщика обязанности по уплате комиссии за ведение ссудного счета не основаны на законе, нарушают права потребителя и являются недействительными в силу ничтожности.

Разрешая встречные иски к ООО «ТРАСТ» о защите прав потребителей, признании договора уступки требования (цессии) недействительным суд исходит из следующего:

Так судом установлено, что 03 октября 2012 г. между ОАО коммерческий банк «Пойдём!» и ООО «ТРАСТ» заключен договор уступки требования (цессии) № 8291. В соответствии с пунктами 1.1 - 1.5 Договора уступки требования, выпиской из Приложения № 1 к Договору уступки требования, ОАО коммерческий банк «Пойдём!» уступило в пользу ООО «ТРАСТ» права требования по кредитному договору № 0/00095705/07-1, заключенному 27.05.2007 г. между . . . и ОАО «Инвестиционный городской банк».

В соответствии со ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с копиями свидетельства о государственной регистрации юридического лица, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, протоколом № 1 общего собрания ООО «ТРАСТ» не является кредитной организацией, что не оспаривается сторонами (л.д. 21-25).

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 -№ 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской граждан» является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу ст. 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Законом "О защите прав потребителей" не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Учитывая, что кредитным договором не согласовано условие о возможности уступки права требования по договору третьим лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, уступка прав по кредитному договору ООО «ТРАСТ», не обладающему специальным правовым статусом кредитора, нарушает права как потребителя, не дававшей согласие на уступку с лицом, не имеющим лицензии.

Кроме того, личность кредитора с учетом требования о наличии у него лицензии на право осуществления банковской деятельности имеет существенное значение.

При совершении сделки по уступке права требования права и обязанности кредитора в полном объеме переходят новому кредитору. В силу вышеизложенного императивного требования к правосубъектности кредитора по кредитному договору круг третьих лиц, которым возможна уступка права требования, является ограниченным.

Требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредитный договор, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по предоставлению кредита и его возврату,

Таким образом, суд приходит к выводу, что уступка права требования субъектам небанковской сферы противоречит специальному банковскому законодательству, требующему лицензировать банковские операции. Подобное условие противоречит пункту 1 статьи 388 ГК РФ, согласно которому уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

При этом доводы ООО «ТРАСТ» о том, что Банк имеет право в любое время передать третьему лицу (в том числе лицу, не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности), право требования исполнения Клиентом обязательств по Договору со ссылкой на п. 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита, основано на неверном толковании норм права.

При этом так же ООО «ТРАСТ» не представлено доказательств согласовании условий о возможности передачи банком прав требования по кредитному договору, данные обстоятельства оспариваются. В связи с чем доводы о согласии должника на уступку требования являются необоснованными и недоказанными в силу ст. 56 ГПК РФ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что договор уступки требования (цессии) № 8291 от 03 октября 2012 г., заключенный между Открытым акционерным обществом коммерческий банк «Пойдём!» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» в части передачи прав требования в отношении _____, является недействительным и встречные иски являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

При этом иски ООО «ТРАСТ» к _____ о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворению не подлежат в полном объеме,

поскольку ООО «ТРАСТ» не имеет законных оснований для предъявления указанных требований в силу недействительности договора уступки требования (цессии) № 8291 от октября 2012 г., заключенного между Открытым акционерным обществом коммерческий банк «Пойдём!» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТРАСТ».

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание сложность рассматриваемого спора, количество объем проведенной представителем I – Бороздиным И.Н. работы, а также учитывая требования разумности, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «ТРАСТ» в пользу расходов на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., в остальной части требования по расходам на представителя являют завышенными, необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд
Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «ТРАСТ» к [] о взыскании задолженности по кредитному договору отказать в полном объеме.

Встречные исковые требования [] к ООО «ТРАСТ» о защите прав потребителей, признании договора уступки требования (цессии) недействительным удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТРАСТ» в пользу [] расходы на представителя в размере 5 000 рублей.

Мотивированное решение изготовлено 25.11.2013 г.

Мировой судья



Зашлю. Ошлант

Защитник.Онлайн

Всего прошнуровано на 8 листах.
Оригинал документа хранится в деле №
/ 201 г. на 2 судебном участке
Стебурьского районного Новосибирска.
Секретарь судебного заседания
Журавлева И.И.

