

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:
Председательствующего судьи Носковой Н.В.,
при секретаре Масальской И.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
ООО «ТРАСТ» к о взыскании задолженности по кредитному
договору, встречному исковому заявлению к ООО «Траст» о
защите прав потребителей, признании договора уступки требования (цессии)
недействительным,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТРАСТ» обратилось в суд с иском к о взыскании задолженности по
кредитному договору в размере 109 869 рублей., в том числе, задолженности по основному
долгу 67 174,10 рублей., проценты за пользование кредитом в размере 42 694,90 рублей., а
также расходов по уплате госпошлины в размере 3 397,38 рублей.

В обоснование исковых требований истец указал, что 21.02.2007 года
обратился в ОАО «Инвестиционный городской банк» с заявлением на предоставление кредита
в размере 100 000 рублей сроком на 36 месяца под 16,99% годовых. Ответчик был ознакомлен с
общими условиями предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит») и
согласился с ними. Погашение долга должно было осуществляться ежемесячными платежами в
размере 4 565руб., согласно графику погашения, являющемуся приложением к заявлению-
оферте на получение кредита. В этот же день заявление Ответчика на предоставление кредита
было акцептовано Банком, о чем свидетельствует подпись кредитного инспектора и штамп
Банка. Кредитному договору, заключенному путем присоединения ответчика к общим
условиям предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит»), был
присвоен номер 0/00044804/07-1, одновременно ответчику был открыт счет. Сумма кредита в
размере 100 000 руб. была зачислена на счет ответчика. Ответчик обязанность по возврату
кредита исполняет ненадлежащим образом. Общим собранием акционеров банка 27.09.2010г.
полное фирменное и сокращенное фирменное наименование ОАО «Инвестиционный городской
банк» изменены на Открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк
«Пойдем!» (ОАО КБ «Пойдем!»). Пунктом 7.4. Общих условий предоставления физическим
лицам кредита («Потребительский кредит») предусмотрено, что банк имеет право в любое
время передать третьему лицу право требования исполнения Клиентом обязательств по
договору. 03.10.2012г. между ОАО КБ «Пойдем!» и ООО «ТРАСТ» заключен договор уступки
прав требований (цессии) №8291, по которому cedent ОАО КБ «Пойдем!» уступил
цессионарию (ООО «ТРАСТ») требования, принадлежащие cedentu к должникам на основании
кредитных договоров, в том числе, согласно выписке из приложения №1 к указанному договору
были переуступлены права и по кредитному договору в отношении Согласно
выписки из приложения №1 к договору уступки прав требований (цессии) №8291 размер
задолженности ответчика по кредитному договору по состоянию на 03.10.2012г. составляет: по
основному долгу 67 174,10 рублей, по процентам за пользование кредитом 42694,90 руб., общая
сумма задолженности 109 869 рублей., которую истец просит взыскать с ответчика, а так же
расходы по оплате государственной пошлины.

в ходе судебного разбирательства предъявил встречные иски
требования к ООО «Траст» о защите прав потребителей, признании договора уступки
требования (цессии) недействительным просит признать недействительным договор уступки
требования (цессии) № 8291 от 03 октября 2012 г., заключенный между Открытым

акционерным обществом коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТРАСТ», так же просит взыскать с ответчика судебные расходы на представителя в размере 16 000 рублей.

В обосновании требований указал, что 03 октября 2012 г. между ОАО коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» и ООО «ТРАСТ» заключен договор уступки требования (цессии) № 8291. В соответствии с пунктами 1.1 - 1.5 Договора уступки требования, выпиской из Приложения № 1 к Договору уступки требования, ОАО коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» уступило в пользу ООО «ТРАСТ» права требования по кредитному договору № 0/00044804/07-1, заключенному 21.02.2007 г. между и ОАО «Инвестиционный городской банк». В соответствии с копиями свидетельства о государственной регистрации юридического лица, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, протоколом № 1 общего собрания ООО «ТРАСТ» не является кредитной организацией. Пунктом 1 статьи 819 ГК РФ установлена специальная правосубъектность кредитора. Денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация (имеющая соответствующую лицензию). При совершении сделки по уступке права требования права и обязанности кредитора в полном объеме переходят новому кредитору. В силу вышеизложенного императивного требования к правосубъектности кредитора по кредитному договору круг третьих лиц, которым возможна уступка права требования, является ограниченным. Требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредитный договор, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по предоставлению кредита и его возврату. Он согласился на такую уступку, лицу, не имеющему лицензию не давал, не согласен с передачей его обязательств по договору ООО «ТРАСТ», т.к. данная уступка нарушает его права. Подобное условие противоречит пункту 1 статьи 388 ГК РФ, согласно которому уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Ссылаясь на Пунктом 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 г. Москва "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" просит признать недействительным договор уступки требования (цессии) № 8291 от 03 октября 2012 г., заключенный между ОАО коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» и ООО «ТРАСТ».

В судебное заседание представитель ООО «ТРАСТ» не явился, извещен надлежащим образом. Представил отзыв на встречные иски, в котором указал, что пунктом 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита («потребительский кредит») предусмотрено, что Банк имеет право в любое время передать третьему лицу право требования исполнения Клиентом обязательств по Договору. Указанные Общие условия предоставления физическим лицам кредита являются приложением к заявлению-оферте, подписанной ответчиками. Более того, Ответчик подтвердил, что ознакомлен с Общими условиями предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит»), полностью согласен с ними и обязуется неукоснительно их выполнять. Указанное условие было добровольно принято сторонами и до настоящего времени не оспорено. В данном случае формулировка «третьему лицу» предполагает, в том числе возможность уступки права требования и лицу, не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности. Оговорка в пункте 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита, исходя из буквального толкования, указывает на то, что заемщик поставлен в известность и согласен с правом банка на возможность передачи прав требований по кредитному договору третьему лицу, в том числе и лицу, не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности. Более того, вышеназванное условие было добровольно принято ответчиком и до настоящего времени не обжаловано. Таким образом, возможность передачи права требования возврата кредита договором была предусмотрена без каких-либо ограничений и заемщик был согласен на такое условие безотносительно наличия или отсутствия каких-либо лицензионных документов у третьих лиц. С учетом того, что сторонами при заключении кредитного договора было согласовано условие о возможности передачи банком прав требований по кредитному договору третьему лицу, следовательно, факт отсутствия у ООО «ТРАСТ» лицензии на осуществление банковской

деятельности не может явиться основанием для принятия отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве. В соответствии с нормами статьи 819 ГК РФ наличие специальной правоспособности требуется для лица, принявшего на себя обязанность по предоставлению денежных средств, на возврат денежных средств специальной правоспособности не требуется, т.к. уступка требований по кредитному договору не относится к числу банковских операций, указанных в статье 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Из названной нормы следует обязательность наличия лицензии только для осуществления деятельности по выдаче кредитов за счет привлеченных средств. По смыслу данного Закона с выдачей кредита лицензируемая деятельность банка считается реализованной. Ни Закон, ни статья 819 ГК РФ не содержат предписания о возможности реализации прав кредитора по кредитному договору только кредитной организацией. Считают, что уступка требований, вытекающих из кредитного договора, не нарушает нормативных положений о банковской тайне (статья 26 Закона о банках), так как в соответствии с частью 7 данной статьи цессионарий, его должностные лица и работники обязаны хранить ставшую им известной информацию, составляющую банковскую тайну, и эти лица несут установленную законом ответственность за ее разглашение (в том числе и в виде обязанности возместить заемщику причиненный разглашением банковской тайны ущерб). Таким образом в случае разглашения сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков, т.е. должник должен доказать наличие ущерба из-за передачи информации ООО «ТРАСТ». Однако имущественного ущерба в данном случае не может быть - т.к. взыскиваемые ООО «ТРАСТ» суммы должник обязан уплатить в силу закона. Более того, ответчиком не предоставлено доказательств наличия такого ущерба вследствие передачи информации о кредите третьему лицу. Соблюдение требований законодательства о банковской тайне не влияет на решение вопроса о действительности сделки по уступке прав по кредитному договору, т.к. законодатель предусмотрел иные последствия нарушения банковской тайны, чем недействительность заключенного между сторонами договора. При таких обстоятельствах доводы ответчика о нарушении банковской тайны, не могут свидетельствовать о недействительности такого договора как противоречащего закону. В связи с чем считают, что договор цессии соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем просят отказать в удовлетворении встречных исковых требований. Кроме того считают требования о взыскании расходов на представителя в размере 16 000 рублей чрезмерными, т.к. дело относится к категории простых «типичных дел», не требующие весомой юридической аргументации и проведения исследования нормативно – правовых актов. В отношении довода о пропуске срока исковой давности пояснили, что с учетом применения срока исковой давности с _____ подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 3 492,19 рублей, в том числе задолженность по основному долгу в размере 3 440,94 и проценты за пользование кредитом в размере 51 25 рублей, а так же расходы по оплате госпошлины в сумме 400 рублей.

_____ в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представил письменное заявление, в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие, ранее в судебном заседании заявил ходатайство о применении срока исковой давности, ссылаясь на ст. 196 ГК РФ и п. 10 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №15/18, поскольку ООО «Траст» отправил исковое заявление в суд по почте 19.02.2013, соответственно срок исковой давности прошел в отношении всех просроченных платежей по кредиту за период с 19.02.2010г. по 19.02.2013г., единственный платеж по графику, по которому не пропущен срок исковой давности, это платеж, который должен был быть уплачен истцом 22.02.2010г. в сумме 4492,19. В указанной части _____ с исковыми требованиями согласен за исключением 1 000 рублей, включенных в указанный платеж в качестве суммы комиссионного вознаграждения за ведение ссудного счета. _____ указал, что данное условие является ничтожным, поскольку противоречит закону.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (ч.2 ст.342 ГК РФ).

В силу п.1 ст.433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Исходя из требований п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Судом установлено, что 21.02.2007 года между ОАО «Инвестиционный Городской Банк» и в виде акцептованного заявления оферты был заключен кредитный договор № 0/00044804/07-1 на сумму 100 000 рублей на срок 36 месяца, под 16,99% годовых, а ответчик обязался своевременно возвратить сумму кредита и уплатить установленные кредитным договором проценты. Ответчик подтвердил, что ознакомлен с Общими условиями предоставления кредита физическим лицам («Потребительский кредит») полностью согласен с ними и обязуется неукоснительно их выполнять, что подтверждается подписью на заявлении-оферте /л.д.7 оборот/.

Согласно п. 3.2 Общих условий предоставления физическим лицам кредита («Потребительский кредит») денежные средства, должны быть возвращены с соблюдением графика погашения, п.3.5 договора уплата процентов производится ежемесячно, проценты начисленные банком, подлежат уплате в сроки, указанные в графике погашения (л.д. 8-9).

Кредит предоставляется посредством разового зачисления суммы кредита на текущий счет клиента, открытый в банке и указанный в заявлении – оферте (п. 3.1. Общих условий).

ОАО «Инвестиционный городской банк» надлежащим образом исполнил свои обязательства - заемщику был своевременно и в полном объеме предоставлен кредит в размере 100 000 рублей, на условиях, предусмотренных договором.

Заемщик в нарушение условий договора обязанность по возврату кредита исполнил ненадлежащим образом.

В соответствии с решением общего собрания акционеров от 27.09.2010 года (протокол №50/10) полное фирменное и сокращенное фирменное наименование Банка изменены на Открытое акционерное общество коммерческий банк «Пойдем!» (ОАО КБ «Пойдем!»).

В силу договора уступки прав требования (цессия) №8291 от 03.10.2012г., заключенного между ОАО «КБ «Пойдем!» и ООО «ТРАСТ», и приложения №1 к данному договору, ОАО КБ «Пойдем!» уступил ООО «ТРАСТ» право требования с задолженности по кредитному договору №0/00044804/07-1 от 21.02.2007 /л.д.13-15/.

Согласно приложению к договору об уступке прав требования, истцу переданы права требования к в размере: сумма основного долга – 67174,1 рублей; проценты за пользование кредитом 42694,9 рублей/л.д. 15/.

Должнику было направлено уведомление надлежащим образом уведомлен о состоявшейся замене кредитора (л.д.16-17).

Ответчик в судебном заседании заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Решая вопрос о применении последствий пропуска срока исковой давности, суд учитывает, что в соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001г. № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Учитывая, что погашение кредита должно было осуществляться заемщиком периодическим платежами ежемесячно в период с 21.02.2007г. по 21.02.2010г., а иск поступил в суд 19.02.2013г. (л.д.2), суд приходит к выводу о том, что требования ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности, подлежат применению к платежам по погашению задолженности по кредиту, произведенным истцом в период с 21.02.2007г. по 21.02.2010г., и отказывает истцу в иске в этой части.

Кроме того, ответчик ссылается на то, что в соответствии с графиком погашения платежей в сумме 4 492 руб. 19 коп. состоит из: суммы части кредита – 3440,94рублей., суммы процентов - 51,25 руб., суммы комиссионного вознаграждения – 1000 руб. /л.д.10/

Согласно заявления-оферты предусмотрено вознаграждение (комиссия) за ведение ссудного счета 1 % /л.д.7/.

Истец считает ничтожными условия кредитного договора, предусматривающие обязанность истца уплатить банку комиссию за ведение ссудного счета.

Судом установлено, в договоре, заключенном между истцом и ОАО «Инвестиционным городским банком» предусмотрена комиссия за ведение ссудного счета в размере 1% /л.д. 7/.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) возникшие между истцом и ответчиком отношения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на

условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» (утв. Банком России 26.03.2007 г. № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета, который используется для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщиками и возврату ими денежных средств (кредиторов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Исходя из существа договора, учитывая, что счет истцу был открыт в момент заключения кредитного договора с целью зачисления на него кредитных средств и выдачи их истцу, а также для целей погашения кредита, использовался истцом исключительно в связи с исполнением обязательств по кредитному договору, суд приходит к выводу, что в данном деле комиссия за ведение ссудного счета была предусмотрена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, то есть за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенными сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, поэтому не являются услугой в смысле 779 ГК РФ.

Следовательно, действия банка по взиманию этой комиссии противоречат п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 819 ГК РФ, и применительно к п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» ущемляют установленные законом права потребителей.

Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Таким образом, условия договора в части возложения на Заемщика обязанности по уплате комиссии за ведение ссудного счета не основаны на законе, нарушают права потребителя и являются недействительными в силу ничтожности.

Разрешая встречные иски требования к ООО «Траст» о защите прав потребителей, признании договора уступки требования (цессии) недействительным суд исходит из следующего:

Так судом установлено, что 03 октября 2012 г. между ОАО коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» и ООО «ТРАСТ» заключен договор уступки требования (цессии) № 8291. В соответствии с пунктами 1.1 - 1.5 Договора уступки требования, выпиской из Приложения № 1 к Договору уступки требования, ОАО коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» уступило в пользу ООО «ТРАСТ» права требования по кредитному договору № 0/00044804/07-1, заключенному 21.02.2007 г. между и ОАО «Инвестиционный городской банк».

В соответствии со ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с копиями свидетельства о государственной регистрации юридического лица, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, протоколом № 1 общего собрания ООО «ТРАСТ» не является кредитной организацией, что не оспаривается сторонами (л.д. 18-22)

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской граждан является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными

законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу ст. 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Законом "О защите прав потребителей" не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Учитывая, что кредитным договором не согласовано условие о возможности уступки права требования по договору третьим лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, уступка прав по кредитному договору ООО «Траст», не обладающему специальным правовым статусом кредитора, нарушает права как потребителя не дававшего согласие на уступку с лицом, не имеющим лицензии.

Кроме того, личность кредитора с учетом требования о наличии у него лицензии на право осуществления банковской деятельности имеет существенное значение.

При совершении сделки по уступке права требования права и обязанности кредитора в полном объеме переходят новому кредитору. В силу вышеизложенного императивного требования к правосубъектности кредитора по кредитному договору круг третьих лиц, которым возможна уступка права требования, является ограниченным.

Требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредитный договор, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по предоставлению кредита и его возврату.

Таким образом суд приходит к выводу, что уступка права требования субъектам небанковской сферы противоречит специальному банковскому законодательству, требующему лицензировать банковские операции. Подобное условие противоречит пункту 1 статьи 388 ГК РФ, согласно которому уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

При этом доводы ООО «ТРАСТ» о том, что Банк имеет право в любое время передать третьему лицу (в том числе лицу, не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности), право требования исполнения Клиентом обязательств по Договору со ссылкой на п. 7.4 Общих условий предоставления физическим лицам кредита, основано на неверном толковании норм права.

При этом так же ООО «ТРАСТ» не представлено доказательств согласовании условий о возможности передачи банком прав требования по кредитному договору, данные обстоятельства оспариваются. В связи с чем доводы о согласии должника на уступку требования являются необоснованными и недоказанными в силу ст. 56 ГПК РФ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что договор уступки требования (цессии) № 8291 от 03 октября 2012 г., заключенный между Открытым акционерным обществом коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» и Обществом с ограниченной ответственностью

«ТРАСТ» является недействительным и встречные иски являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

При этом иски ООО «ТРАСТ» к [] о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворению не подлежат в полном объеме, поскольку ООО «ТРАСТ» не имеет законных оснований для предъявления указанных требований в силу недействительности договора уступки требования (цессии) № 8291 от 03 октября 2012 г., заключенного между Открытым акционерным обществом коммерческий банк «ПОЙДЕМ!» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТРАСТ».

Согласно ст.ст. 98,100 ГПК РФ суд взыскивает судебные расходы, в т.ч. на представителя стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

В пределах разумного, с учетом степени сложности дела, срока его рассмотрения судом, участия в нем представителя истца [] - Бороздина И.Н., принимая во внимание доводы представителя ООО «ТРАСТ» о чрезмерности заявленных требований суд взыскивает в пользу [] с ООО «ТРАСТ» 3 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, в остальной части требования по расходам на представителя являются завышенными, необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «ТРАСТ» к [] о взыскании задолженности по кредитному договору отказать в полном объеме.

Встречные иски [] к ООО «ТРАСТ» о защите прав потребителей, признании договора уступки требования (цессии) недействительным удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТРАСТ» в пользу [] расходы на представителя в размере 3 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения с подачей апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья

Носкова Н.В.

Копия верна

Судья

Носкова Н.В.



Защитник.Онлайн

Пролито и
пронумеровано
Всего
Секретарь
Ю.И. Давыдов

