

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

16 мая 2014 года

город Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в лице судьи Васильева Д.С.,

при секретаре судебного заседания Гусаковой Е.В.,  
с участием представителя ответчика Бороздина И.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» к [REDACTED] о  
взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания  
на заложенное имущество

и встречному иску [REDACTED] к ООО «Сентинел  
Кредит Менеджмент» о признании договора об уступке требования (цессии)  
недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» обратилось в суд с иском к [REDACTED]  
[REDACTED] в котором просит взыскать с ответчика задолженность в разме-  
ре 378 688 рублей 48 копеек.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 07 июня 2008  
года между Коммерческим банком «Русский Банк Развития» и [REDACTED]  
[REDACTED] заключен кредитный договор №5401-R\_60-110-000149, по которому  
банк предоставил ответчику кредит в размере 324 000 рублей, сроком на 60  
месяцев, с взиманием за пользование кредитом 9 процентов годовых. Целе-  
вое назначение кредита – приобретение транспортного средства NISSAN  
BLUEBIRD SYLPHY, год выпуска 2003, идентификационный номер отсутст-  
вует, двигатель № OG18 318925A, цвет серый, кузов (коляска) № OG10-  
161647, шасси - отсутствует, ПТС 25 ТТ 153654. Банк свои обязательства вы-  
полнил, предоставил кредит. Ответчик своих обязательств по гашению кре-  
дита надлежащим образом не исполняет – систематически допускает про-  
срочки по погашению долга и уплате процентов, в связи с чем просит взы-  
скать суммы долга, процентов, обратиться взыскание на заложенное  
имущество. В апреле 2009 года, решением единственного акционера Коммерческо-  
го банка «Русский Банк Развития» (ЗАО) наименование банка изменено на  
ЗАО «Коммерческий банк ОТКРЫТИЕ». В последующем права требования  
по договору № 5401-R\_60-110-000149 от 07 июня 2008 года были несколько  
раз переуступлены третьим лицам.

В настоящее время, в соответствии с договором уступки прав требова-  
ния № С/20-12/12 от 20 декабря 2012 года и актом передачи права требования  
к заемщику перешли от ООО «Управляющая компания «АКТИВ» к ООО  
«Сентинел Кредит Менеджмент».

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Сентинел Кредит Ме-

неджмент» о признании договора № С/20-12/12 от 20 декабря 2012 года об уступке требования (цессии) недействительным.

Встречный иск мотивировала тем, что уступка прав требования небанковской организации без ее согласия нарушает права потребителя банковских услуг.

Представитель истца в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена, направила отзыв, в котором просила рассмотреть дело без ее участия.

Представитель ответчика Бороздин И.Н. в судебном заседании первоначальный иск не признал, со встречным иском не согласился. Пояснил, что доказательства перехода прав по кредитному договору к ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» отсутствуют. Так, истец обязан доказать передачу прав от первоначального кредитора ЗАО «Коммерческий банк ОТКРЫТИЕ» к ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ», от ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ» к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «Агросоюз Шустиково», от ООО «Агросоюз Шустиково» к ООО «Коллектор плюс», от ООО «Коллектор плюс» к ООО УК «Актив», от ООО УК «Актив» к ООО «Сентинел Кредит Менеджмент». Однако во всех без исключения приведенных случаях доказательств перехода прав по кредитному договору №5401-R\_60-110-000149 от 7 июня 2008 года с [REDACTED] в деле нет. В обоснование своей позиции истец представляет соглашения, заключенные между указанными организациями. Однако ни в одном из этих соглашений договор с [REDACTED] не упомянут. В этих соглашениях указано, что перечень кредитных договоров, по которым передаются права, изложен в приложениях, являющихся их неотъемлемыми частями. На приложения, являющиеся частью договора, распространяются те же требования, что и на договор. Они должны быть подписаны обеими сторонами. К материалам дела истец приобщил приложения только в двух случаях: к договорам между ЗАО «Коммерческий банк ОТКРЫТИЕ» и ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ» и между ООО «Агросоюз Шустиково» и ООО «Коллектор плюс». В этих приложениях сведений о передаче прав по кредитному договору с [REDACTED] нет. Во всех остальных случаях истец не представил доказательств того, что приложения к договорам были подписаны их участниками, а, следовательно, что эти договоры вообще были заключены в части уступки прав требования. Приложений к договорам между Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ», между Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «Агросоюз Шустиково», между ООО «Коллектор плюс» и ООО УК «Актив», между ООО УК «Актив» и ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» в деле нет. Вставленные в дело листы с распечаткой строчки с указанием реквизитов договора с [REDACTED] относимыми доказательствами не являются, так как они участниками соглашений не подписаны, отсутствует их наименование, не ясно, какое они имеют отношение к делу. Поскольку истец не доказал перехода к нему прав по кредитному договору, в иске следует отказать. Кроме того, истцом не пред-

ставлены подлинники документов, а также пропущен срок исковой давности.

Суд, выслушав объяснения и изучив материалы дела, приходит к следующему.

Пропуск срока исковой давности возможен только со стороны надлежащего истца. Договор о переуступке прав требования может быть признан недействительным только в том случае, если он заключен и нарушает права должника по кредитному договору. Поэтому прежде чем разрешать вопросы исковой давности и обоснованности встречного иска, необходимо разрешить вопрос о том, доказало ли ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» переход к нему прав по кредитному договору №5401-R\_60-110-000149, заключенному 7 июня 2008 года между Коммерческим банком «Русский Банк Развития» и [REDACTED]

В силу части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания перехода прав по кредитному договору возлагается на истца.

В обоснование своих доводов о переходе прав по кредитному договору истец ссылаясь на следующие факты:

- заключение 29 сентября 2009 года соглашения об отступном № 04-09 между ЗАО «Коммерческий банк ОТКРЫТИЕ» к ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ» (л.д.96)

- заключение 12 октября 2009 года соглашение об отступном № 2009-0498/8 между ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ» и Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (л.д.90);

- заключение 12 октября 2009 года соглашения об отступном № 2009-0499/8 между Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «Агросоюз Шустиково» (л.д.109-111);

- заключение 5 мая 2010 года договора об уступке прав требований между ООО «Агросоюз Шустиково» и ООО «Коллектор плюс» (л.д.86);

- заключение 4 мая 2011 года договора уступки прав требования № 04-05/11 между ООО «Коллектор плюс» к ООО УК «Актив» (л.д.80);

- заключение 20 декабря 2012 года договора уступки прав требования № С/20-12/12 между ООО «Управляющая компания «АКТИВ» и ООО «Сентинел Кредит Менеджмент».

В представленных копиях указанных соглашений непосредственно кредитный договор №5401-R\_60-110-000149, заключенному 7 июня 2008 года между Коммерческим банком «Русский Банк Развития» и [REDACTED] в качестве предмета уступки прав не указан. В этих соглашениях указано, что кредитные договора, по которым переуступаются права требования, указаны в приложениях, которые являются их неотъемлемой частью.

Следует признать обоснованным доводы ответчика относительно того, что положения пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подпи-

санного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами, распространяются равным образом на все документы, которыми оформлен договор. Как основная часть договора, так и приложения к нему должны быть подписаны его сторонами.

Статьей 432 Кодекса предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Поскольку предметом соглашения об уступке прав требования является обязательство, по которому передаются права, такое соглашение может считаться заключенным только в том случае, если стороны в установленной форме достигли соглашения о том, по какому кредитному договору переходят права. Кредитный договор, по которому переходят права и обязанности, должен быть назван в документе, подписанном сторонами.

Применительно к данному делу это означает, что истец обязан представить не только доказательства заключения основных частей договоров о переуступке прав, но и доказательства подписания обеими сторонами приложений к ним, являющихся их неотъемлемой частью.

В данном деле такие приложения приобщены к соглашению об отступном № 04-09 от 29 сентября 2009 года, заключенному между ЗАО «Коммерческий банк ОТКРЫТИЕ» к ООО «Финансовая корпорация «ОТКРЫТИЕ» (л.д.101-103) и к акту приема-передачи между ООО «Агросоюз Шустиково» и ООО «Коллектор плюс» от 5 мая 2010 года (л.д.87).

В этих приложениях, как и в акте приема передачи документов от 29 сентября 2009 года (л.д.104-106), среди перечня других кредитных обязательств кредитный договор №5401-R\_60-110-000149, заключенному 7 июня 2008 года между Коммерческим банком «Русский Банк Развития» и [REDACTED], не указан. Таким образом, эти приложения не доказывают факта передачи прав по кредитному договору с ответчицей.

Во всех иных случаях приложения к соглашениям об уступке прав требования, подписанные их участниками, в материалы дела истцом не представлены.

Приложенные истцом листки с напечатанной на них строчкой с реквизитами договора, заключенного с [REDACTED] (см.л.д.84,89,95,108,129,136) суд не может признать относимыми доказательствами. В этих листках отсутствует какое-либо название, позволяющее считать их частью единого целого и относить к делу. Они не подписаны участниками соглашений об уступке прав требований, на них вообще отсутствуют какие-либо первоначальные подписи. Эти листки ни от кого не исходят, что не позволяет их считать документами в силу части 5 статьи 67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истец не доказал перехода к нему прав и обязанностей по кредитному договору №5401-R\_60-110-000149, заключенному 7 июня 2008 года между Коммерче-

ским банком «Русский Банк Развития» и [REDACTED] В удовлетворении первоначального иска следует отказать.

При рассмотрении встречного иска суд учитывает, что, поскольку доказательств того, что ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» получил права по кредитному договору нет, он не может считаться участником кредитного обязательства и являться надлежащим ответчиком по встречному иску.

В удовлетворении встречного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 197-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

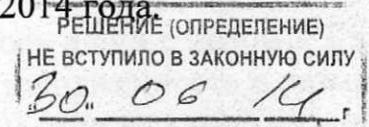
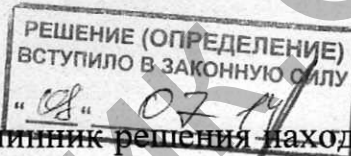
В удовлетворении иска ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

В удовлетворении встречного иска [REDACTED] к ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» о признании договора об уступке требования (цессии) недействительным отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 5 июня 2014 года.

Судья (подпись)



«Копия верна. Подлинник решения находится в гражданском деле №2-1322/2014, хранящемся в Ленинском районном суде города Новосибирска».

Судья  
Секретарь



Д.С. Васильев  
Е.В. Гусакова

Защитный знак

Защитник.Онлайн



Ленинский районный суд  
г. Новосибирска  
протокол заседания и средства  
печатать и скрепить  
подпись