Дело №2(8)-75/12

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 апреля 2012 года г.Новосибирск

Мировой судья 8-го судебного участка Калининского района г.Новосибирска Сидорчук М.В.,
при секретаре Кайсеновой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к [redacted]
о признании условия договора недействительным, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ и компенсации морального вреда,

установил:

[redacted] обратилась в суд с иском к [redacted] в котором просит признать недействительным условие заключенного сторонами Кредитного договора об оплате заемщиком кредитору комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения за период с 29 декабря 2008 года по 27 января 2010 года – 16.800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 декабря 2008 года по 13 февраля 2012 года в размере 3.479 рублей 68 коп., компенсацию морального вреда – 20.000 рублей, в обоснование указав, что 27 января 2007 года между ней и Банком был заключен кредитный договор №46-007065, по которому банк обязался предоставить ей кредит в размере 120.000 рублей под 11% годовых на срок 36 мес., с уплатой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание в размере 1%. Полагает, что взимание указанной комиссии является незаконным, так как противоречит действующему законодательству, ущемляет ее права как потребителя. Считает, что предоставление кредита и размещение денежных средств в счет выдачи и погашения кредита является обязанностью банка в рамках заключенного договора и не подлежит дополнительной оплате со стороны клиента, для осуществления расчетных операций по кредитному договору банком должен был быть открыт ссудный счет, являющийся внутренним банковским, возможности взимания банком комиссии за расчетно-кассовое обслуживание законом не предусмотрено. Считает, что в период с 29 декабря 2008 года по 13 февраля 2012 года Банк незаконно удерживал и пользовался ее денежными средствами, для расчета процентов по ст.395 ГК РФ просила применить ставку рефинансирования в 8% годовых, представила соответствующий расчет (л.д.9). Моральный вред обосновала нарушением ее прав как потребителя, лишением права пользоваться своими денежными средствами, переживаниями из-за игнорирования банком ее обращений по поводу восстановления прав, невозможности влияния на поведение кредитной организации. Дело просила рассмотреть по месту своего жительства.

16 апреля 2012 года в суд от представителя истца Бороздина И.Н., действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности, поступило заявление (л.д.48), в котором последний просит возместить [redacted] за счет ответчика судебные издержки по делу а именно: расходы по оплате услуг представителя в размере 8.500 рублей.

В судебное заседание истец [redacted] не явилась, о времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, о чем в деле имеется телефонограмма, ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие с участием представителя.

Представитель истца – Бороздин И.Н., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от 9 февраля 2012 года (л.д.28), в судебном заседании исковые требования доверителя и их обоснование поддержал, сумму уплаченной банку комиссии просил взыскать как неосновательное обогащение, дополнительно пояснив, что истцу был предоставлен нецелевой кредит, заемная денежная сумма была снята [redacted] сразу, открытым на имя истца счетом последняя пользовалась только для получения и погашения кредита, иных операций, помимо операций, предусмотренных кредитным договором, по счету не производилось. Расчетное обслуживание нельзя характеризовать как самостоятельную банковскую услугу, так как без открытия счета на имя клиента нельзя было исполнить договор, которым предусмотрено предоставление

Защитник Онлайн

клиенту кредита в безналичном порядке. Расчетное обслуживание является обязанностью банка в силу закона.

Представитель ответчика ОАО НБ «ТРАСТ» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, о чем в деле имеется расписка, о причине неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало, представил Отзыв на исковое заявление (л.д.36-39), в котором в удовлетворении иска [redacted] просил отказать, ссылаясь на свободу в заключении договора, согласованность сторонами его условий, досрочное информирование клиента о его обязанностях по договору и добровольное принятие их последним, на отсутствие законодательного запрета по установлению банком комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, на то, что между ними был заключен смешанный договор, содержащий в себе признаки кредитного договора и договора об открытии банковского счета, по которому истцу могли были быть оказаны услуги, не связанные с исполнением кредитного договора, на то, что данные договоры связаны между собой в связи с установленными условиями кредитования, на то, что наличие комиссии за расчетно-кассовое обслуживание было обусловлено затратами, связанными с обслуживанием предоставленного кредита и обеспечением контроля за своевременность исполнения обязательств заемщиком (открытие счета, мониторинг поступлений и списания по счету, исполнение поручений клиента по счету, разбор ситуаций с ошибочно зачисленными суммами, мониторинг остатка денежных средств на счете, связанный с возможностью досрочного погашения кредита, и пр.), на заблуждение истца относительно того, что комиссия взималась банком за обслуживание ссудного счета, на отсутствие оснований для взыскания процентов по ст.395 ГК РФ и компенсации морального вреда в виду их необоснованности и отсутствия виновных действий со стороны кредитной организации, на пропуск истцом срока исковой данности по требованиям до 14 февраля 2009 года.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, судья считает, что иск [redacted] подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Так, между истцом и ответчиком в порядке п.3 ст.438 ГК РФ 27 января 2007 года был заключен договор №46-007065, содержащий в себе признаки Кредитного договора и договора об открытии банковского счета, в подтверждение чему представлены: Заявление [redacted] о предоставлении кредита на неотложные нужды от 27 января 2007 года (л.д.11), Условия предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды (л.д.12) Выписка по счету (л.д.14-27), График платежей (л.д.13).

Согласно ст.9 Федерального Закона от 26 января 1996 года N15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ», п.1 ст.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N2300-1 «О защите прав потребителей», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» отношения сторон заключенного кредитного договора регулируются ГК РФ, Законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Как усматривается из заключенного сторонами договора, его условием явилось предоставление заемщику кредита в размере 120.000 рублей на 36 месяцев под 15% годовых, с уплатой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание в размере 1%.

Заемщиком в Банк за период с 29 декабря 2008 года по 27 января 2010 года в счет уплаты комиссии была внесена денежная сумма в размере 16.800 рублей:

29 декабря 2008 года – 1.200 рублей;
27 января 2009 года – 1.200 рублей;
27 февраля 2009 года – 1.200 рублей;
27 марта 2009 года – 1.200 рублей;
27 апреля 2009 года – 1.200 рублей;
27 мая 2009 года – 1.200 рублей;
29 июня 2009 года – 1.200 рублей;
27 июля 2009 года – 1.200 рублей;
27 августа 2009 года – 1.200 рублей;
28 сентября 2009 года – 1.200 рублей;
27 октября 2009 года – 1.200 рублей;

Защитник-Онлайн

27 ноября 2009 года – 1.200 рублей;

28 декабря 2009 года – 1.200 рублей;

27 января 2010 года – 1.200 рублей. (14.400 рублей в пределах срока исковой давности).

Факт получения сумм комиссии Банком в судебном заседании не оспаривался.

Из Отзыва ответчика следует, что наличие в кредитном договоре условия о взимании комиссии за расчетно-кассовое обслуживание было обусловлено затратами Банка, связанными с обслуживанием предоставленного кредита и обеспечением контроля за своевременность исполнения обязательств заемщиком (открытие счета, мониторинг поступлений и списания по счету, исполнение поручений клиента по счету, разбор ситуаций с ошибочно зачисленными суммами, мониторинг остатка денежных средств на счете, связанный с возможностью досрочного погашения кредита, и пр.).

Суд, соглашаясь с позицией истца, считает условие Договора о взимании Банком с Клиента комиссии за расчетно-кассовое обслуживание ничтожным по следующим основаниям:

Так, согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Таким образом, законом определено, что выдача кредита – это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального Банка РФ от 31 августа 1998 года №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Пункт 2.1 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам – в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях указанного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке, либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Вместе с тем, из п.2 ч.1 ст.5 Федерального Закона РФ «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Для этого предусмотрены ссудные счета, которые не являются банковскими счетами по смыслу Гражданского кодекса РФ и Положения от 31 августа 1998 года №54-П и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Соответственно, обязательного открытия заемщику банковского счета законом не предусмотрено, а ведение ссудного счета – это обязанность банка, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает на основании закона, так как в силу пункта 14 ст.4 ФЗ от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном Банке РФ» Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу п.2 ст.16 Закона о защите прав потребителей запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных. Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Договором было предусмотрено, что кредит предоставляется клиенту путем зачисления суммы кредита на его счет, то есть в безналичном порядке.

Из пояснений представителя истца следует, что открытый счет [redacted] использовался лишь для осуществления операций по получению и погашению кредита.

Защитник.Онлайн

Таким образом, из сути заключенного сторонами договора, исходя из представленных суду письменных материалов и пояснений, судом установлено, что предметом заключенного между истцом и ответчиком договора явилось не исполнение распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм с открытого на его имя счета и не совершение иных операций по нему (ст.845 ГК РФ), а предоставление заемщику кредита, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о ничтожности условия кредитного договора о возложении на заемщика обязанности по оплате комиссии за расчетно-кассовое обслуживание в силу противоречия его действующему законодательству (ст.168 ГК РФ).

Так, клиент императивным условием договора был лишен возможности получения заемных средств наличными денежными средствами и ему Банком без необходимости была навязана услуга по открытию текущего счета, фактически исполнявшего функции счета, предназначенного для сопровождения кредита (ссудного счета).

В соответствии со ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Так, ГК РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки.

Споры по таким требованиям, как указывает п.32 Постановления Пленума ВС РФ №6 и Пленума ВАС РФ №8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Согласно ст.180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Исходя из характера ничтожного условия, оснований полагать, что договор между истцом и ответчиком не был бы заключен без условия о взимании ежемесячной комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, не имеется.

В соответствии с п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст.1103 ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке правила о неосновательном обогащении могут применяться, если иное не вытекает из существа соответствующих отношений.

В данном случае характер отношений сторон как раз и свидетельствует о неосновательном обогащении на стороне ответчика за счет [redacted]

Следовательно, ответчик обязан возвратить истцу сумму незаконно полученных платежей комиссии.

Ответчиком в процессе заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с п.1 ст.181 ГК РФ, ст.196 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и взыскании неосновательного обогащения составляет три года и начинает течь со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Судом установлено, что суммы комиссии вносились истцом в банк ежемесячно, начиная с 29 декабря 2008 года.

В силу п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая изложенное, судья приходит к выводу о возможности взыскания с ответчика в пользу истца суммы неосновательного обогащения лишь в пределах трехлетнего срока исковой данности, то есть за три года до момента обращения с иском в суд, то есть в настоящем случае – с 14 февраля 2009 года (иск на л.д.4).

Таким образом, с ОАО НБ «Траст» в пользу [redacted] в счет возвращения неосновательного обогащения подлежит взысканию денежная сумма в размере 14.400 рублей.

Что касается взимания процентов за пользование чужими денежными средствами, то данное требование истца подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Защитник.Онлайн

Так, статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неосновательного получения подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании суммы долга в судебном порядке применяется ставка рефинансирования, действующая на день предъявления иска в суд или день вынесения судебного решения.

Истец просит взыскать проценты за период с 29 декабря 2008 года по 13 февраля 2012 года исходя из ставки рефинансирования в 8% в размере 3.479 рублей 68 коп. (расчет на л.д.9).

Учитывая заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, судья полагает необходимым взыскать с ответчика штрафные проценты за период с 14 февраля 2009 года на сумму неосновательного обогащения, образованную с этой даты.

Расчет процентов представителем ответчика не оспорен.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом в пределах срока исковой давности, находит его верным как в отношении правовых, так и арифметических положений, в связи с чем полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты по ст.395 ГК РФ в размере 2.887 рублей 11 коп.

Требование же истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению на основании ст.15 Закона №2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Статья 151 ГК РФ под моральным вредом понимает физические и нравственные страдания, которые причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

П.2 ст.1099 ГК РФ предусматривает, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Данная возможность ст.15 Закона «О защите прав потребителей» установлена.

Требование о компенсации морального вреда обосновано [redacted] нарушением ее прав как потребителя, лишением ее права пользоваться своими денежными средствами, переживаниями из-за игнорирования банком ее обращений по поводу восстановления ее прав, невозможности влияния на поведение кредитной организации.

Суд исходит из того, что подобный моральный вред предполагается и не требует дополнительного подтверждения.

Таким образом, с учетом установления судом виновных действий ответчика, нарушивших права потребителя, требование о компенсации морального вреда является правомерным.

Согласно ст.15 Закона «О защите прав потребителей» и п.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Суд считает, что разумным и справедливым будет являться размер компенсации морального вреда в сумме 3.000 рублей, учитывая период и объем нарушения прав потребителя.

Помимо суммы неосновательного обогащения, процентов и компенсации морального вреда с ответчика в пользу истца в порядке ст.ст.94, 98, 100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы истца по оплате услуг представителя, с учетом разумности и объема проделанной им работы, в размере 8.500 рублей (Договор и квитанция на л.д.32, 33).

Всего с ОАО НБ «ТРАСТ» в пользу [redacted] подлежит взысканию денежная сумма в размере 28.787 рублей 11 коп.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец при подаче искового заявления в суд, то есть в размере 891 рубля 48 коп.

Защитник Онлайн

Кроме этого, согласно п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в настоящем случае – 10.143 рубля 55 коп.

Судья считает возможным рассмотреть дело по месту жительства истца, так как п.2 ст.17 Закона о защите прав потребителей в разрез с условиями заключенного сторонами Кредитного договора дает возможность потребителю самостоятельно определять суд, в котором будет рассматриваться его требование к контрагенту, исходя из критерия удобства участия самого потребителя в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194, 198 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования [redacted] **– удовлетворить частично.**

Признать условие Кредитного договора №46-007065 от 27 января 2007 года, заключенного между Открытым акционерным обществом Национальный Банк «ТРАСТ» и [redacted] об уплате заемщиком кредитору комиссии за расчетно-кассовое обслуживание недействительным.

Взыскать с Открытого акционерного общества Национальный Банк «ТРАСТ» в пользу [redacted] неосновательное обогащение за период с 14 февраля 2009 года по 27 января 2010 года в размере 14.400 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ за период с 14 февраля 2012 года по 13 февраля 2012 года – 2.887 рублей 11 коп., компенсацию морального вреда – 3.000 рублей, расходы на представителя – 8.500 рублей, **а всего взыскать 28.787 (Двадцать восемь тысяч семьсот восемьдесят семь) рублей 11 коп.**

В удовлетворении остальной части исковых требований [redacted] **– отказать.**

Взыскать с Открытого акционерного общества Национальный Банк «ТРАСТ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 891 рубля 48 коп.

Взыскать с Открытого акционерного общества Национальный Банк «ТРАСТ» в доход местного бюджета штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя – 10.143 рубля 55 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининский районный суд г.Новосибирска в течение месяца с момента его принятия путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья 8-го судебного участка
Калининского района г.Новосибирска «подпись» **М.В. Сидорчук**

«Копия верна»
Судья:
Секретарь:

Решение вступило в законную силу «17» мая 2012 года
Судья:
Секретарь:

Защитник-Онлайн

Защитник.Онлайн

Заверительная надпись на деле
(решение)
В настоящем деле (решении)
Прошнуровано, пронумеровано и скреплено
Печатью 6 (шесть) л.
Цифрами прописью

Специалист судебного участка № 8
(должность)
(подпись) (фамилия, инициалы)
«16» 09 2022 г.