

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 июня 2013г

г.Новосибирск

Мировой судья 2 судебного участка Первомайского района г.Новосибирска Антоненко Н.М.
С участием представителя истца Бороздина И.Н.действующего на основании Доверенности от 03.05. 2013г.

При секретаре Огневой Я.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Закрытому Акционерному Обществу « Банк Жилищного Финансирования» о
защите прав потребителей

У с т а н о в и л :

Первоначально [] обратился в суд с иском к Закрытому
Акционерному Обществу « Банк Жилищного Финансирования» о защите прав потребителей и в
заявлении указал, что 22.03.2013г. он заключил с ответчиком кредитный договор.

Согласно п.1.1.1 Кредитного договора Банк предоставил ему денежные средства в размере
2 163 917рублей 76 копеек.

09.04.2013г. он уплатил в пользу Банка денежную сумму в размере 41114рублей 44копейки в
качестве платы за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному
ипотечному кредиту.

В соответствии с Информацией о платежах ,включенных в расчет полной стоимости кредита с
него не должны взиматься комиссии ,связанные с рассмотрением заявки и оформлением кредита.

Он считает, что Кредитным договором не предусмотрена его обязанность оплачивать в пользу
Банка денежную сумму в размере 41 114рублей 44 копейки .

Просил взыскать с ответчика в его пользу денежные средства взысканные с него за прием
заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту в размере
41 114,44 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 94,22 рубля,
компенсацию морального вреда в размер 10 000рублей.

В судебном заседании 03 июня 2013 года, представителем истца Бороздиным И.Н. было подано
заявление(л.д.62-63) ,в котором истец просил взыскать с ответчика в его пользу
расходы по оплате услуг по подготовке искового заявления и услуги представителя в размере
12 500рублей,расходы по оплате за оформление Доверенности в размере 700рублей,штраф в
размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в его пользу.

Истец [] в судебное заседание не явился, о дне слушания
извещен надлежащим образом, обратился с заявлением, в котором просил рассмотреть дело в его
отсутствие , с участием его представителя (л.д. 74).

Представитель истца Бороздин И.Н. ,действующая на основании
Доверенности [] от 03 мая 2013г. (л.д.21), в судебном заседании поддержал исковые
требования ,пояснил, что поддерживает изложенное в исковом заявлении, просил удовлетворить
исковые требования истца.

Ответчик Закрытое Акционерное Общество « Банк Жилищного
Финансирования» в судебное заседание не явился,о дне слушания извещен надлежащим
образом(л.д.73), представил письменный отзыв на исковое заявление (л.д.25-57,70-72), в котором
просил в удовлетворении исковых требований истца отказать, указав ,что Кредитный договор от
22.03.2013г. был заключен с [] , как участником накопительно- ипотечной системы
жилищного обеспечения военнослужащих.

Считает ,что для компенсации расходов, связанных с оформлением кредитного договора истцу
необходимо обратиться в уполномоченный государственный орган.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, мировой судья считает, что исковые требования] подлежат удовлетворению частично.

Подлежат удовлетворению исковые требования истца о взыскании с ответчика суммы, уплаченной им за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту в размере 41 114 рублей 44 копейки.

В соответствии с ч.1 ст.307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Судебным разбирательством установлено, что 22.03.2013г. между истцом и ответчиком Закрытым Акционерным Обществом « Банк Жилищного Финансирования» был заключен Кредитный договор № (Согласно п.1.1.1 Кредитного договора ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 2 163 917 рублей 76 копеек.

09.04.2013г. истец уплатил в пользу ответчика 41114 рублей 44 копейки в качестве платы за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту, что подтверждается Платежным поручением № 45 от 09.04.2013г..

Такой вид удержаний денежных средств не предусмотрен условиями Кредитного договора. Условиями Кредитного договора не предусмотрена обязанность выплаты истцом данных денежных средств.

Согласно ч.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В соответствии с требованиями законодательства, предоставление денежных средств при заключении кредитного договора отнесено законом в обязанность банка.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Судебным разбирательством установлено, что истец является участником накопительно- ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и имеет право на получение целевого жилищного займа в соответствии с Правилами предоставления участникам накопительно- ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, целевых жилищных займов.

В соответствии с требованиями Федерального Закона Российской Федерации « О накопительно- ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», типовой договор целевого жилищного займа, предоставляемого участнику накопительно- ипотечной системы, а также порядок оформления ипотеки утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министра обороны РФ от 18.04.2011г. № 465 « Об утверждении типовых договоров, необходимых для реализации Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов» утверждены формы типовых договоров целевого жилищного займа, предоставляемого участнику накопительно- ипотечной системы Жилищного обеспечения военнослужащих.

Согласно п.3.3 типового договора, утвержденного Приказом Министра обороны РФ от 18.04.2011г. № 465, предусмотрено предоставление целевого жилищного займа

заемщику, в том числе на оплату расходов, указанных в части 9 статьи 14 ФЗ « О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

В соответствии с ч.9 ст.14 ФЗ « О накопительно -ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», средства целевого жилищного займа могут быть использованы участником накопительно- ипотечной системы для оплаты расходов, связанных с оформлением сделки по приобретению жилого помещения или жилых помещений ,приобретению земельного участка, занятого приобретаемым жилым домом либо частью жилого дома и необходимого для их использования и (или) оформлению кредитного договора(договора займа), в том числе удостоверенного закладной ,включая выплаты кредитору, связанные с выдачей кредита(займа),оплату услуг по подбору и оформлению жилого помещения или жилых помещения, земельного участка, оплату услуг оценщика, а также расходов по страхованию рисков в соответствии с условиями указанных договором или закладной. Оплата услуг и работ может быть произведена за счет средств целевого жилищного займа при условии соответствия оказываемых услуг и работ требованиям ,установленным уполномоченным федеральным органом.

Истцом _____ был подписан и заключен Кредитный договор № _____ с ответчиком, в котором не было предусмотрено обязанности истца об уплате 41114рублей 44копейки в качестве платы за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту.

Кредитный договор № _____ был оформлен в соответствии с типовой формой кредитного договора.

Кредитный договор был предоставлен истцу в рамках Федерального закона « О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»,как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих

Охрана отношений в сфере оказания финансовых услуг ,связанных с предоставлением кредитов ,направленных на удовлетворение личных ,семейных, домашних и иных нужд потребителя –гражданина ,не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности ,регулируется законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии п.1 ст.16 Закона РФ « О защите прав потребителя» условия договора ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей признаются недействительными

В соответствии с ч.2ст.16 Закона РФ« О защите прав потребителей», запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ ,услуг) обязательным приобретением иных товаров(работ, услуг).

Таким образом, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющие права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Возложение на потребителя платы за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищно-ипотечному кредиту является незаконным возложением на потребителя расходов ,связанных с осуществлением банком действий, направленные на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора.

Каких-либо указаний на обязанность заемщика оплатить банку денежную сумму за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту ни Закон о банках и банковской деятельности ,ни другие нормативные акты не содержат.

В соответствии с ч.9ст.30 Федерального закона от 02.12.1990г « О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана определить в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику -физическому лицу .В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика- физического лица по кредиту ,связанные с заключением и исполнением кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией в порядке ,установленном Банком России.

Условия договора о том, что кредитор взимает платежи за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищно-ипотечному кредиту не основано на законе и является нарушением прав потребителя

Выдача кредита- это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора.

В соответствии с п.п2 и 3 ст.13 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей» убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением его прав ,подлежат возмещению в полном объеме.

Подлежат удовлетворению иски о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 94 рублей 22 копеек

В соответствии с требованиями ст 1103 ГК РФ,, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке.

Согласно ч.1ст.1107 ГК РФ, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения

Истцом представлен расчет суммы процентов (л.д.5), который судом проверен и признан правильным.

В соответствии со ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания ,уклонения от их возврата ,иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Мировой судья считает ,что частично подлежат удовлетворению иски о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг и считает возможным взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 7 000 рублей 00 копеек ,исходя из требований разумности и справедливости ,сложности спора, количества судебных заседания и объема оказанных истцу юридических услуг.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ ,стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлены доказательства в обосновании своих исковых требований в данной части иска : Договор об оказание юридических услуг от 03.05.2013г. (л.д.66),Квитанцией № 150-1 от 03 мая 2013г.(л.д.67),Квитанцией № 150-2 от 29 мая 2013г.(л.д67.)

Мировой судья считает ,что подлежат удовлетворению иски о взыскании с ответчика расходов по оформлению Доверенности в размере 700рублей.

Согласно ч.1ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.п2 и 3 ст.13 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей» убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением его прав ,подлежат возмещению в полном объеме.

Если в результате исполнения договора, ущемляющие права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Мировой судья считает, что частично подлежат удовлетворению иски о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно ст.15 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей» , моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем(исполнителем) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей ,подлежат компенсации

причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28 июня 2012г. « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя

Мировой судья считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, учитывая, что ответчиком было нарушено право истца на надлежащее оказание услуги, истцу были причинены нравственные страдания

С ответчика Закрытого Акционерного Общества « Банк Жилищного Финансирования» в пользу истца _____ подлежит взысканию штраф .

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ « О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28 июня 2012г. « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом) уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона)..

Мировой судья с учетом исследованных по делу доказательств, считает, что права истца как потребителя были нарушены ответчиком и не удовлетворены в добровольном порядке, истцом _____ ответчику было подано заявление с просьбой об удовлетворении его требований и возврате удержанной суммы(л.д.64), которое ответчиком не было удовлетворено в добровольном порядке.

Обстоятельства, установленные судебным разбирательством подтверждаются: Расчетом цены иска (л.д. 5), Кредитным договором № от 22 марта 2013г.(л.д.6-13), Графиком ежемесячных платежей (л.д.14-18), Платежным поручением №45 от 09.04.2013г.(л.д.19), Доверенностью 54АА 10662120 от 03 мая 2013г(л.д.21) Заявлением Кузьмина А.В.(л.д.64), Договором об оказание юридических услуг от 03.05.2013г. (л.д.66), Квитанцией № 150-1 от 03 мая 2013г.(л.д.67), Квитанцией № 150-2 от 29 мая 2013г.(л.д.67.)

С ответчика _____ подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ удовлетворить
частично

Взыскать с Закрытого Акционерного Общества « Банк Жилищного Финансирования» в пользу _____ взысканную плату за прием заявления на периодическое перечисление средств по жилищному ипотечному кредиту в размере 41 114 рублей 44 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере _____

