

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е  
И М Е Н Е М    Р О С С И Й С К О Й    Ф Е Д Е Р А Ц И И

22 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска

в с о с т а в е:

Председательствующего

Чалковой С.Н.,

При секретаре

Кузьминых Е.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к ООО КБ «Ренессанс Капитал» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ООО КБ «Ренессанс Капитал» о защите прав потребителя, в обоснование иска указал, что 02.03.2012 года между ним и ООО КБ «Ренессанс Капитал» заключен договор, который в соответствии с п. 1.1 включает в себя договор предоставления кредита на неотложные нужды и договор о предоставлении и обслуживании карты.

10.04.2013 г. произошла смена наименования ответчика КБ «Ренессанс Капитал» ООО на ООО КБ «Ренессанс Кредит».

Пунктом 2 договора предусмотрены следующие основные условия кредитного договора (п. 2):

2.1. Номер кредитного договора:

2.2. Общая сумма кредита (Общая сумма Кредита включает в себя комиссию за подключение к программе страхования 1 по кредитному договору): 262 640 руб.

2.3 Срок кредита (в месяцах): 36.

Пунктом 4 договора предусмотрено, что банк оказывает клиенту услугу «Подключение к программе страхования» по кредитному договору и договору о карте. Банк заключает со страховой компанией ООО «Группа Ренессанс Страхование» договор страхования в отношении жизни и здоровья клиента в качестве заемщика по кредитному договору и договору о карте, страховыми рисками по которому являются смерть в результате несчастного случая или болезни и инвалидность I или II группы (с ограничением трудоспособности 2-й или 3-й степени) в результате несчастного случая или болезни, на условиях, предусмотренных ниже, а также в условиях, тарифах и правилах добровольного страхования от несчастных случаев и болезней страховой компании с учетом договора страхования 1 между страховой компанией и банком, являющихся неотъемлемой частью договора (Программа страхования 1).

Клиент обязан уплатить банку комиссию за подключение к программе страхования 1 в размере и порядке, предусмотренном условиями и тарифами.

Для уплаты комиссии за подключение к программе страхования 1 банк обязуется предоставить клиенту кредит на уплату комиссии за подключение к программе страхования 1 в соответствии с условиями кредитного договора и договора о карте.

Банк вправе в безакцептном порядке списать сумму комиссии за подключение к Программе страхования 1 со счета клиента.

Клиент назначает банк выгодоприобретателем по договору страхования 1 при наступлении любого страхового случая в объеме страховой суммы, но не выше суммы полной задолженности по кредитному договору и договору о карте.

В соответствии с тарифами предоставления кредитов на неотложные нужды, к которым истец присоединился в соответствии с п. 1.1 договора, предусмотрена комиссия за подключение к программе страхования 1 в размере 0,87 % от суммы кредита за каждый месяц срока кредита, уплачивается однократно за весь срок кредита.

Согласно п. 2.2 договора общая сумма кредита, включающая в себя комиссию за подключение к программе страхования 1 по кредитному договору, составляет 262 640 руб. Срок кредита (в месяцах) согласно п. 2.3 Договора составляет 36 месяцев.

Таким образом, банк из тех сумм, которые были внесены истцом для погашения задолженности по кредиту и уплаты процентов 02.03.2012 г., удержал с истца денежную сумму

62 640 руб. в счет уплаты комиссии за присоединение к программе страхования, что подтверждается выпиской по лицевому счету и указано в расчете взыскиваемой суммы.

Истец считает, что на момент заключения договора (02 марта 2012 г.) у него фактически отсутствовала возможность заключения договора без условия о присоединении к программе страхования, что подтверждается следующими обстоятельствами:

1. Договор, подписанный только истцом, составлен по типовой форме, разработанной и утвержденной банком, договор выполнен машинописным текстом, соответственно, истец лишен возможности вносить в него какие-либо исправления.

2. В договоре отсутствует информация о возможности выбора заемщиком страховщика и выгодоприобретателя. Вместо этого в п. 4 договора предусмотрено, что страховщиком является ООО «Группа Ренессанс Страхование», а выгодоприобретателем является банк, что приводит к навязыванию истцу условий договора, невыгодных для него.

3. В договоре (п. 2.2) указано, что общая сумма кредита включает в себя комиссию за подключение к программе страхования 1 по кредитному договору. Соответственно, истец лишен возможности получения кредита без комиссии за подключение к программе страхования 1.

4. Истец лишен возможности осуществлять самостоятельные действия по оплате суммы комиссии за подключение к программе страхования 1, т.к. оплата данной комиссии производится банком вне зависимости от волеизъявления истца.

5. Согласно типовым тарифам банка по кредитам физических лиц отсутствует возможность заключения кредитного договора без условий об уплате комиссии за подключение к программы страхования.

6. Истец не имел возможности каким-либо образом повлиять на условия договора страхования 1, заключенного между банком и страховщиком общество с ограниченной ответственностью "Группа Ренессанс Страхование", о котором указано в пункте 4 договора.

Истец считает, что при указанных выше обстоятельствах у него фактически отсутствовало право как на выбор условий кредитования, так и на выбор страховщика и условий страхования.

Таким образом, предоставление банком истцу суммы кредита обуславливается обязанностью истца пользоваться услугами по страхованию и нести расходы на страхование. Каким-либо образом отказаться от уплаты комиссии за подключение к Программе страхования 1 Истец не может, т.к. оплата комиссии за подключение к Программе страхования 1 осуществляется банком за счет предоставленных истцу кредитных денежных средств, что противоречит п. 2 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию, поэтому предоставление кредита при условии обязательного страхования ущемляет права истца как потребителя. Включение в кредитный договор пункта об уплате страховых взносов из суммы кредита налагает на истца не предусмотренную законом обязанность нести дополнительные расходы по страхованию.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг.

Ст. 421 ГК РФ предусмотрена свобода договора, однако как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23 февраля 1999 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и

банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П.Лазаренко": «Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Конкретизируя это положение в статьях 34 и 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Из смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая ГК РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1, Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 ГК Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов-граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК Российской Федерации).»

Истец считает, что кредитный договор относится к договорам присоединения, имеющим публичный характер, условия которого в соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ определяются банком в стандартных формах. В результате, граждане (в том числе истец), как сторона по договору, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, и как таковое, требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. В соответствии со ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была совершена и без включения недействительной ее части

На основании изложенного, истец считает, что условия кредитного договора в части участия в программе страхования и уплаты банку комиссии за подключение к программе страхования 1 недействительны в силу их ничтожности в связи с несоответствием ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В результате исполнения ничтожных условий кредитного договора, истец понес убытки в размере 62 640 руб. (денежная сумма, удержанная банком с истца в счет уплаты комиссии за подключение к программе страхования 1).

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, на сумму этих денежных средств подлежат уплате проценты.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая уплате ответчиком в пользу истца, по состоянию на 27.09.2013 г. составляет 8 239,77 руб.

Уплатив ответчику комиссию за подключение к программе страхования 1, истец лишился возможности распоряжения этими денежными средствами, включая возможность их размещения по договору банковского вклада и досрочного погашения кредита, в то время как банк имел возможность их дальнейшего размещения и извлечения дохода.

Понимание незаконности списания банком суммы комиссии за подключение к программе страхования 1, невозможность повлиять каким-либо образом на это, и невозможность отказа от оплаты услуг, которые ответчик не оказывал, причинило истцу тяжелые моральные страдания.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии вины исполнителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Считает, что в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 151 ГК РФ ответчик должен возместить причиненный истцу моральный вред в размере 30 000 руб.

На основании изложенного, истец просит суд признать недействительными условия договора № \_\_\_\_\_ от 02 марта 2012 г., заключенного между \_\_\_\_\_ и Коммерческим банком «Ренессанс Капитал» (Общество с ограниченной ответственностью) (после смены наименования 10.04.2013 г. - Коммерческий банк «Ренессанс Кредит» (Общество с ограниченной ответственностью)), согласно которым на заемщика возлагается обязанность уплаты Комиссии за подключение к программе страхования 1, взыскать с Коммерческого банка «Ренессанс Кредит» (Общество с ограниченной ответственностью) в пользу \_\_\_\_\_ неосновательно полученные денежные средства в виде комиссии за подключение к Программе страхования 1 в размере 62 640 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 239,77 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей».

Истец в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал в полном объеме, поддержав доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен, в связи с чем, дело, с согласия представителя истца, рассмотрено в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.56 ГПК РФ - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Судом установлено, что 02.03.2012 года между КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и \_\_\_\_\_ заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_ сроком на 36 месяца на сумму,

включающую в себя комиссию за подключение к Программе страхования 1 по кредитному договору, в размере 262 640 рублей с уплатой 19.9% годовых за пользование кредитом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между сторонами возникли гражданско – правовые отношения по оказанию услуг в сфере кредитования - предоставление кредитной организацией денежных средств физическому лицу.

Согласно вводной части ФЗ РФ «О защите прав потребителя», позиции ВС РФ «О защите прав потребителей», указанной в п.п. «д» п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, при отнесении споров к сфере регулирования закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Как следует из кредитного договора (п.1) кредит истцу предоставлялся на неотложные нужды, следовательно, с учетом указанной выше правовой позиции Верховного Суда РФ, правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком на основании выше указанного кредитного договора регулируются законодательством о защите прав потребителей.

Согласно условий кредитного договора, на истца возложена обязанность осуществить оплату в размере 62 640 рублей за подключение к программе страхования (л.д. 26).

Всего истцом выплачено банку комиссии за подключение к программе страхования в размере 62 640 рублей (л.д.27-31).

Истцом была направлена письменная претензия в адрес ответчика о возврате незаконно установленной банком комиссии, на которую ответчиком года в удовлетворении указанной претензии было отказано (л.д.38-39,42-43).

В связи с тем, что урегулировать спор в досудебном порядке истцу не удалось, он обратился в суд с заявлением.

Согласно ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу п.1 ст.16 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч.1 ст.29 ФЗ РФ «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ч.2 ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Включение в договор условия о том, что в сумму кредита включается сумма 62 640 рублей на оплату комиссии за подключение к программе страхования, включая компенсацию банку расходов на оплату страховых премий страховщику, ущемляет право потребителя на свободный выбор услуги банка - заключение кредитного договора.

В соответствии со ст.16 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Включение в кредитный договор условия об обязательном личном страховании нарушает права заемщика на свободный выбор услуг банка- заключение кредитного договора, возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате страховых взносов, не предусмотренных для данного вида договора- кредитного договора.

Кредитный договор и договор личного страхования являются самостоятельными гражданско- правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами.

Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора личного страхования, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора личного страхования при заключении кредитного договора.

Включение в кредитный договор условий по выплате комиссии за присоединение к программе страхования жизни и здоровья является неправомерным и применительно к п.2 ст.16 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» ущемляют установленные законом права истца, как потребителя.

Таким образом, суд приходит к выводу о ничтожности условия договора, в соответствии с которым в договор включено условие о том, что в сумму кредита включается сумма на оплату комиссии за подключение к программе страхования, включающая компенсацию банку расходов на оплату страховых премий страховщику, не предусмотренная нормами действующего законодательства.

Согласно ст.956 ГК РФ замена выгодоприобретателя по договору личного страхования, назначенного с согласия застрахованного лица, допускается лишь с согласия этого лица.

В силу указанной нормы права включение в кредитный договор условия о том, что в сумму кредита включается оплата комиссии за подключение к программе страхования, включающая компенсацию банку расходов на оплату страховых премий страховщику, ущемляет право потребителя на свободный выбор услуги банка- заключение кредитного договора.

Соответственно такой вид комиссии, как подключение к программе страхования, включающей компенсацию банку расходов на оплату страховых премий страховщику за счет заемщика, является ничтожным условием кредитного договора, следовательно, требование истца о возврате суммы данной комиссии обоснованно и подлежит удовлетворению.

Так, в силу положения ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Кроме того, согласно ч.2 ст.16 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда РФ, указанной в п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года за №17 под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Таким образом, в силу указанных норм права, позиции Верховного Суда РФ, установленных судом обстоятельств, суд полагает возможным удовлетворить требования истицы о признании недействительными условий кредитного договора, согласно которым на заемщика возлагается обязанность оплаты комиссии за присоединение к программе страхования и взыскании с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения и убытки в размере 62 640 рублей.

Кроме того, в нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при заключении кредитного договора истице

на выбор предоставлялось несколько программ кредитования – как с условием страхования, так и без данного условия.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 239,77 рублей.

За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (статья 395 ч.1 ГК РФ).

Согласно расчету, представленному истцом, размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие неосновательного обогащения составил 8 239, 77 рублей, а именно на 27.09.2013 г. Ответчиком иного расчета не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению. Расчет, представленный истцом, судом проверен, суд находит его верным.

Учитывая компенсационную природу процентов, и применительно к положениям ст. 333 ГК РФ, принимая во внимание период и обстоятельства просрочки, суд не находит оснований для применения ст.333 ГК РФ и уменьшения размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст.15 ФЗ РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещенного имущественного вреда.

Согласно позиции Верховного Суда РФ указанной в Постановлении Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года за №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителей. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещении морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку виновными действиями ответчика – включением в кредитный договор условий ущемляющих права потребителя и необоснованное удержание комиссии за прием наличных денежных средств, нарушены права истицы как потребителя, то требование истца о взыскании с банка компенсации морального вреда является обоснованным. Размер компенсации морального вреда определяется судом. С учетом обстоятельств дела, объема и характера, причиненных истцу нравственных страданий, наличия и степени вины ответчика, индивидуальных особенностей истца – потребителя, иных заслуживающих внимания обстоятельств дела, а также требований разумности и справедливости, данное требование подлежит удовлетворению в сумме 30 000 рублей.

Далее в силу п.6 ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года за №17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 ст.13 Закона).

Истица обращалась в банк с заявлением о возврате ей указанных выше денежных сумм, однако ответчиком в удовлетворении данных требований отказано.

Таким образом, с учетом п.6 ст.13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», указанной позиции Верховного Суда РФ, установленных обстоятельств, суд считает возможным взыскать с банка в пользу [ ] штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 50 439, 88 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, принимая во внимание, что истец освобожден от уплаты госпошлины в силу закона, с банка подлежит взысканию государственная пошлина в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части иска, а именно в сумме 2 526,39 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-197 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования [ ] к ООО КБ «Ренессанс капитал» о защите прав потребителя удовлетворить.

Признать недействительным условия кредитного договора № [ ] от 02.03.2012 года, заключенного между [ ] и ООО КБ «Ренессанс Капитал», согласно которым на заемщика возлагается обязанность оплаты комиссии за присоединение к программе страхования.

Взыскать с ООО КБ «Ренессанс Капитал» в пользу [ ], неосновательно полученные денежные средства в виде комиссии за присоединение к программе страхования – 62 640 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами – 8 239, 77 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 30 000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 50 439,88 рублей, а всего 121 319,65 рублей.

Взыскать с ООО КБ «Ренессанс Капитал» госпошлину в доход местного бюджета в размере 2 526,39 рублей.

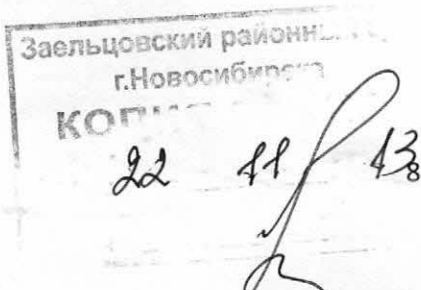
Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в Новосибирский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение 15 дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Чалкова С.Н.

Решение изготовлено в окончательной форме 22.11.2013 г.





Пронумеровано,  
Пронумеровано на 1  
Секретарь: Е.А. Кузьминых

Защитник.Онлайн