Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №

УИД: 54RS0№-76

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

02 февраля 2021 года <адрес>

Октябрьский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Заря Н.В.,

при секретаре Даниленко К.Ю.,

при помощнике судьи Виляйкиной О.А.

с участием представителя истца Урсул О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акимова С. В. к ПАО «ПЛЮС БАНК», ООО «Клик Сервис», ООО «Гарант Сервис», ООО «Трейдмир», ООО «Первая Гарантийная Компания» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Акимов С.В. обратился в суд с указанным иском, просит с учетом уточнений взыскать с ООО «Первая Гарантийная Компания» денежные средства в размере 34 900,00 руб., с ООО «Гарант Сервис» денежные средства в размере 63 600,00 руб., неустойку в размере 31 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 17 000,00 руб., с ООО «Клик Сервис» денежные средства в размере 35 400,00 руб., неустойку в размере 44 958 руб., компенсацию морального вреда в размере 17 000,00 руб.; признать соглашение № от 05.05.2020г., заключенное между ООО «Трейдмир» и Акимовым С.В. расторгнутым; признать договор присоединения № -АПОГ по оказанию услуг «Продленная гарантия», заключенный между ООО «Первая Гарантийная Компания» и Акимовым С.В. расторгнутым; признать договор № № от 05.05.2020г. на оказание услуг «Помощь на дорогах», заключенный между ООО «Клик Сервис» и Акимовым С.В. расторгнутым; признать договор – Сертификат № на оказание услуг «Карта ассистентских услуг», заключенный между ООО «Гарант Сервис» и Акимовым С.В. расторгнутым; взыскать с ответчиков в пользу истца штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что /дата/г. заключил договор купли-продажи транспортного средства №-КР с ООО «Трейдмир». Для выполнения условий по оплате по договору купли-продажи транспортного средства от 05.05.2020г. истец (далее по тексту - Заемщик, Потребитель) заключил с ПАО «ПЛЮС БАНК» (далее по тексту - Банк, Кредитор) договор потребительского кредита №-А ПОГ от /дата/ (далее по тексту - договор), сумма кредита составила 523 900 (пятьсот двадцать три тысячи девятьсот) рублей, под 22.180 % годовых. Истец по кредитному договору №-А ПОГ от /дата/ был подключен к программе оказания возмездных услуг, по условиям которой банк подключил следующие услуги: 35 400 рублей на оплату услуг по договору на оказание услуг «Помощь на дорогах» заключенному заемщиком с ООО «Клик Сервис» № договора № предоставляющей данные услуги. Срок договора 12 месяцев; 34 900 рублей на оплату услуг по договору на оказание услуг «Продленная гарантия», заключенному заемщиком с ООО «Первая Гарантийная Компания» № договора 50-00-183063-ФПОГ, предоставляющей данные услуги. Срок договора 12 месяцев, при этом ни договора, никакого иного документа, подтверждающего заключение договора, истцу выдано не было. ИНН ООО «Первая Гарантийная Компания» нигде не указан, адреса

защитник.онлайн

для направления писем также не предоставлено, что за договор заключен истцу не известно; 63 600 рублей на оплату услуг по договору на оказание услуг «Карта ассистентских услуг», заключенному заемщиком с ООО «Гарант Сервис», предоставляющей данные услуги. Вместо договора сотрудник банка выдал только сертификат на круглогодичную поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, стоимость сертификата 63 600 рублей. Таким образом, между истцом и ответчиком заключен договор возмездного оказания услуг удержанных единовременно при выдаче кредита, согласно условиям представленного кредитного договора №-А ПОГ от /дата/ на общую сумму 133 900 рублей. В договоре №-А ПОГ от /дата/ банком не включено условие, по которому он принял на себя обязательство оказать услугу истцу по подключению к программе оказания услуг «Помощь на дорогах», услуг «Продленная гарантия», услуг «Карта ассистентских услуг». Подключение к услуге произошло путем введения истца в заблуждение, ему давали заявления и просили поставить подпись на оформление кредита, оформление всего длилось более 8 часов подряд, сотрудники, то забирали документы, то приносили по одной бумажки на подпись, в итоге вместо необходимых 390 000 рублей ему оформили кредит на сумму 523 900 рублей. При заключении кредитного договора правила услуг истцу не выданы, не представлено информации о получаемой услуге, ее потребительских свойствах. В кредитном договоре не предусмотрено право удержания денежных средств, для оплаты сторонних услуг, не предоставлено право на взимание какой бы то не было премии, что истец рассматривает как ущемление прав потребителей. В условия кредитного договора не включено условие оказания услуг истца, подключение к программе с утвержденной банком компанией, при этом по условиям договора стоимость услуги входит в сумму кредита и приобретается Заемщиком в кредит. Следовательно, заемщик по кредиту не обязан уплачивать никаких платежей, кроме суммы основного долга и процентов годовых, а действия банка по взиманию данной комиссии применительно к ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" ущемляют права потребителей. /дата/ истец обратился к банку с претензией и с требованием расторгнуть договор, так же вернуть удержанную сумму в размере 133 900 рублей за подключение к программе оказания услуг, как услугу навязанную банком при заключении кредитного договора в нарушение требований закона о защите прав потребителей. В ответ на данное обращение ПАО «ПЛЮС БАНК» сообщил о невозможности произвести возврат/перерасчет комиссии за подключение к программе оказания услуг, поскольку услуга по подключению к программе оказание услуг была оказана полностью: банк с согласия истца передал необходимую информацию в компании, оказывающие услуги и заключил с ними договора. Таким образом, ответчик не принял мер к надлежащему исполнению требований о возврате суммы за навязанные услуги в связи с ее незаконным удержанием при выдаче кредита. В связи с этим срок исполнения ПАО «ПЛЮС БАНК» требований, изложенных в указанном выше обращении, начался 10.07.2020г. и должен был быть исполненным до 21.07.2020г. Период взыскания неустойки исчисляется с 21.07.2020г. по 27.07.2020г. и составляет 152 646 рублей. /дата/ между истцом и ООО «ТРЕЙДМИР» было заключено соглашение №. 08.05.2020г. истец обратился к ООО «Трейдмир» с требованием о расторжении соглашения от 05.05.2020г. и возврате переданного товара обратно, сотрудники ООО «Трейдмир» сообщили, что расторжение возможно только по решению суда и отказались забирать товар. /дата/г., между Акимовым С.В. и ООО «Клик сервис» был заключен договор на оказание услуг «Помощь на Дорогах» № №, который якобы подписал генеральный директор ООО «Клик сервис», однако никого, кроме сотрудников банка, в офисе не было. 08.05.2020г. истец обратился к ООО «Клик сервис» с требованием о расторжении соглашения от 05.05.2020г.

В судебное заседание истец Акимов С.В. не явился, извещен надлежаще, направил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д.126).

Представитель истца Урсул О.А. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении. Дополнительно пояснила, что требуемая ко взысканию неустойка рассчитана в соответствии с положениями ст. ст. 22,23 Закона РФ от /дата/ N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Представитель ответчика ПАО «ПЛЮС БАНК» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил письменные возражения, в которых, не оспаривая заключение с Акимовым С.В. кредитного договора №-АПОГ от 05.05.2020г., согласно которому Акимову С.В. был предоставлен целевой кредит в сумме 523 900,00 руб., сроком на 72 месяца с процентной ставкой 22,2% годовых, указал, что денежные средства были предоставлены для приобретения в собственность легкового автотранспортного средства Nissan note 1.6 Elegance, 2006 годы выпуска, в размере 390 000,00 руб. в пользу ООО «Трейдмир», оплаты услуг по программе «Оптимум+» в

защитниконлайн

размере 34 900,00 руб. в пользу ООО «Первая Гарантийная Компания», оплаты услуг по программе «Старт – 4 года» в размере 63 600,00 руб. в пользу ООО «Гарант Сервис», оплату услуг «Помощь на дорогах» в размере 35 400,00 руб. в пользу ООО «Клик Сервис». При этом Акимов С.В., как заемщик, принял самостоятельное решение на заключение договором с вышеуказанными организациями, а также предоставил банку распоряжение на перечисление денежных средств в их пользу. Каких-либо дополнительных услуг в рамках кредитного договора банк Акимову С.В. не оказывал, каких-либо комиссий не взимал (л.д. 173-175).

Представитель ООО «Первая Гарантийная Компания» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил письменные возражения, в которых указал, что заключенный с истцом договор является абонентским. При добровольном отказе потребителя от исполнения договора в отсутствие нарушенных прав потребителя, штраф и неустойка не могут быть взысканы. Также указал на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, поскольку с требованием о расторжении договора истец не обращался. Ссылаясь на получение уточненного иска 21.12.2020г., а также на правила выбранной Акимовым С.В. программы, указал, что подлежащая возврату плата составит 1 822,00 руб. По указанным основаниям в удовлетворении исковых требований просил отказать.

Представитель ООО «Трейдмир» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил письменные возражения, в которых в удовлетворении требования просил отказать, указав, что оснований для признания соглашения № от 05.05.2020г., заключенного между ООО «Трейдмир» и Акимовым С.В. не имеется, в противном случае Акимов С.В. обязан будет возвратить ООО «Трейдмир» стоимость переданного ему оборудования в размере 103 000,00 руб. (л.д. 122-123,135-136).

Представитель ООО «Гарант Сервис» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил письменные возражения, в которых в удовлетворении исковых требований просил отказать, ссылаясь, что заключенный с истцом договор является абонентским, в связи с чем правила, касающиеся оплаты исполнителю только фактически понесенных им расходов, в случае отказа абонента от договора, не применимы (л.д. 88-89).

Представитель ООО «Клик Сервис» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил письменные возражения, в которых просил в удовлетворении заявленных требования отказать, ссылаясь, что заключенный с истцом договор № № от 05.05.2020г. на оказание услуг «Помощь на дорогах» является абонентским. В случае обоснованности иска, просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при расчете неустойки и штрафа (л.д. 152-154).

В связи с неявкой ответчиков, с учетом согласия представителя истца, гражданское дело было рассмотрено судом на основании ст.ст. 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца Урсул О.А., исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства и обстоятельства дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Указанные правоположения в их совокупности и взаимосвязи являются процессуальной гарантией права на судебную защиту и направлены на обеспечение осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) и на

защитник.онлайн

обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования относимых и допустимых доказательств.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное "состояние готовности" исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Согласно разъяснениям п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ) (п. 33).

Судом установлено, что 05.05.2020г. между Акимовым С.В. и ООО «Трейдмир» заключен договор купли-продажи транспортного средства Nissan Note 1.6 Elegance, 2006 года выпуска, стоимостью 390 000 руб., оплата которых производится за счет кредитных денежных средств (л.д. 13-20, 190-194,196).

05.05.2020г. между Акимовым С.В. и ООО «Трейдмир» заключено соглашение №, по условиям которого Акимову С.В. на указанный автомобиль предоставляется дополнительное оборудование, стоимостью 103 000,00 руб. безвозмездно, при условии заключения им договоров гарантийного обслуживания и/или договора оказания услуг помощи в дороге с компаниями: ООО «Гарант Сервис» на сумму 63 600,00 руб., Гарантия ПАО «ПЛЮС Банк» на сумму 34 900,00 руб. (л.д. 25,195).

защитник онлайн

05.05.2020г. между ООО «Первая Гарантийная Компания» и Акимовым С.В. заключен договор присоединения №-АПОГ по оказанию услуг «Продленная гарантия» по программе «Оптимум +» (л.д. 197).

05.05.2020г. между ООО «Гарант Сервис» и Акимовым С.В. на основании заявления последнего о присоединении к договору публичной оферты предоставления услуг, заключен договор на оказание услуг «Карта ассистентских услуг» по программе «Старт- 4 года», стоимостью 63 600,00 руб., что подтверждается Сертификатом № (л.д. 21,92-98, 198,199).

05.05.2020г. между ООО «Клик Сервис» и Акимовым С.В. заключен договор № № от 05.05.2020г. на оказание услуг «Помощь на дорогах», сроком на 12 месяцев, плата за обслуживание по которому составляет 35 400,00 руб. (л.д. 22-24,155-161, 200-202).

/дата/ между Акимовым С.В. и ПАО «ПЛЮС БАНК» заключен кредитный договор №-АПОГ, согласно которому заемщику был предоставлен целевой кредит в сумме 523 900 руб., сроком кредита 72 месяца, с процентной ставкой 22,2% годовых (л.д.5-10,178-184).

Кредитные денежные средства были предоставлены для приобретения в собственность легкового транспортного средства Nissan Note 1.6 Elegance, 2006 года выпуска, в размере 390 000 руб. в пользу ООО «ТРЕЙДМИР», оплаты услуг по программе «Оптимум+» в размере 34 900 руб. в пользу ООО «Первая Гарантийная Компания», оплаты услуг по программе «Старт- 4 года» в размере 63 600 руб. в пользу ООО «Гарант Сервис», оплаты услуг «Помощь на дорогах» в размере 35 400 руб. в пользу ООО «Клик Сервис» (л.д. 176-177).

Согласно п.п. 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 заявления на заключение договора банковского счета, являющимся приложением к индивидуальным условиям кредитного договора, Акимов С.В. предоставил Банку распоряжение на перечисление денежных средств в размере: 390 000,00 руб. в пользу ООО «Трейдмир», 34 900 руб. в пользу ООО «Первая Гарантийная Компания», в размере 63 600 руб. в пользу ООО «Гарант Сервис», в размере 35 400 руб. в пользу ООО «Клик Сервис» (л.д. 185-187).

Факт перечисления денежных средств подтверждается выпиской по счету и ответчиками не оспаривался (л.д.133, 189).

Принимая во внимание, что вышеуказанные договоры заключены истцом исключительно для личных семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, суд приходит к выводу, что к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиками, применяются положения Закона РФ от /дата/ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон о защите прав потребителей).

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Верховным Судом РФ установлены критерии навязанной услуги, последствием которой может быть признание условий соответствующего договора недействительным в соответствии со ст. 16 Закона РФ о защите прав потребителей. Ими являются включение в кредитный договор условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, фактически являющееся условием получения кредита, а также требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора (п. 4.1 - 4.2 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного ВС РФ /дата/).

защитник онлайн

Из взаимосвязанных приведенных правовых положений следует, что условие кредитного договора о страховании жизни и потери трудоспособности, либо ином характере дополнительных услуг, может быть признано недействительным только в случае, если получение заемщиком кредита обусловлено обязательным условием получения другой услуги. В остальных случаях включенные в условия кредитного договора дополнительные услуги, минимизирующие риски кредитора, являются способом обеспечения кредитного обязательства, от которого при заключении кредитного договора заемщик вправе отказаться.

При заключении кредитного договора до сведения истца была доведена вся информация о предоставляемой услуге: истец, как заемщик, выразил согласие на заключение кредитного договора, подтвердил, что ему разъяснены все условия действующих программ автокредитования, в том числе при наличии волеизъявления заемщика, возможности заключения с третьими лицами договоров услуг, связанных с эксплуатацией и обслуживанием предмета залога, и о возможности оплаты стоимости таких договоров как за счет собственных, так и за счет кредитных средств, что подтверждается собственноручной подписью истца на заявлении о предоставлении потребительского кредита, что свидетельствует о добровольности выбора истца, а также о его намерении оплатить стоимость указанных договоров за счет кредитных средств (л.д. 176-177). При этом следует отметить, что доказательств предоставления банком Акимову С.В. дополнительных услуг, равно как и взимание каких-либо комиссий за подобные услуги, суду не представлено, в связи с чем у суда не имеется основания полагать о принуждении Акимова С.В. к заключению кредитного договора введении его, как заемщика, в заблуждение или обмана, отсутствии объективной возможности получения кредита без заключения договоров оказания услуг с третьими лицами, в связи с чем суд приходит к выводу, что действиями ПАО «ПЛЮС БАНК» нарушений прав и законных интересов Акимова С.В. не допущено, доказательств, свидетельствующих об ограничении права на свободный выбор услуг, истцом, в нарушение статьи 56 ГПК РФ, не представлено.

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в спорных договора является гражданин, то к спорным правоотношениям сторон применяются положения статьи 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которым потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Вышеуказанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 ст. 450.1 ГК РФ).

В рассматриваемом случае законами предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора, при этом вопреки ошибочному мнению представителя ООО «Первая Гарантийная Компания» Закон о защите прав потребителей, положения которого применимы к

защитник.онлайн

спорным правоотношениям, не содержит требований об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, в связи с чем довод в указанной части суд находит несостоятельным, основанным на неверном толковании норм материального права.

Материалами дела подтверждается, что истец Акимов С.В. обращался к ответчикам ООО «Трейдмир», ООО «Гарант Сервис», ООО «Клик Сервис», ООО «Первая Гарантийная компания», что последними не оспаривалось, с требованием о расторжении заключенных с ними договоров (л.д.26-28,132; 29-30,129; 31-32,130; 215).

Согласно ответа № от 01.06.2020г. ООО «Клик Сервис» уведомило Акимова С.В. о том, что ему будут возвращены уплаченные им денежные средства за вычетом фактически понесенных расходов- в размере 10% стоимости услуги, то есть 3 540,00 руб. (л.д. 134).

Разрешая требования истца в соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ, в пределах заявленных, учитывая, что относимых, допустимых доказательств в подтверждение несения ответчиками расходов по исполнению спорных договоров суду не представлено, в связи с чем, учитывая односторонний отказ Акимова С.В. от исполнения договоров, заключенных с ответчиками ООО «Трейдмир», ООО «Гарант Сервис», ООО «Клик Сервис», ООО «Первая Гарантийная компания», суд приходит к выводу, что с последних в принудительном порядке в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по спорным договорам денежные средства: с ООО «Первая Гарантийная Компания» денежные средства в размере 34 900,00 руб.; с ООО «Гарант Сервис» денежные средства в размере 63 600,00 руб.; с ООО «Клик Сервис» денежные средства в размере 35 400,00 руб.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /дата/ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом приведенных норм права и разъяснений довод ответчика ООО «Первая Гарантийная Компания» об ином размере подлежащих возврату денежных средств, суд с учетом действующего правового регулирования, находит необоснованным, поскольку содержащиеся в Правилах условие возврата денежных средств пропорционально сроку действия договора является ничтожным, так как ущемляет предусмотренное Законом о защите прав потребитеей право истца, как потребителя, требовать возврата уплаченных денежных средств за вычетом фактически понесенных исполнителем услуг расходов.

Принимая во внимание односторонний отказ истца Акимова С.В. от исполнения договоров, заключенных с ответчиками, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о признании расторгнутыми: соглашение № от 05.05.2020г., заключенное между ООО «Трейдмир» и Акимовым С. В.; договора присоединения №-АПОГ по оказанию услуг «Продленная гарантия», заключенного между ООО «Первая Гарантийная Компания» и Акимовым С. В.; договора № SJNFCA836316 от 05.05.2020г. на оказание услуг «Помощь на дорогах», заключенного между ООО «Клик Сервис» и Акимовым С. В.; договора – Сертификат № на оказание услуг «Карта ассистентских услуг», заключенного между ООО «Гарант Сервис» и Акимовым С. В..

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчиков ООО «Гарант Сервис», ООО «Клик Сервис» неустойки в размере 31 800,00 руб. и 44 958,00 руб. соответственно, рассчитанной согласно ст. ст. 22,23 Закона о защите прав потребителей, суд учитывает, что такой вид гражданско-правовой ответственности предусмотрен в связи с недостатком товара, тогда как в рассматриваемом случае отказ истца от договоров с указанными ответчиками был обусловлен исключительным добровольным желанием истца и его волеизъявлением и не связан с нарушением его прав, как потребителя.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН

Разрешая данное требование, суд исходит из того, что истцом избран неверный способ защиты гражданского права в данной части, поскольку при одностороннем отказе от исполнения договора предусмотрен иной вид гражданско-правовой ответственности за нарушение срока возврата денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг.

В свою очередь, при разрешении требований истца в указанной части суд, руководствуясь п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", а также разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" предлагал представителю истца выразить мнение о согласии либо несогласии взыскания процентов по ст.395 ГК РФ, однако представитель истца настаивал на взыскании неустойки по заявленному основанию.

Принимая во внимание установленные судом фактические обстоятельства дела, учитывая, что истцом избран способ защиты нарушенного права путем одностороннего отказа от исполнения указанного договора, суд приходит к выводу, что приведенные истцом положения о возмещении неустойки в соответствии со ст.ст. 22,23 Закона о защите прав потребителей спорные отношения не регулируют, а потому правовые основания для удовлетворения требований истца в указанной части отсутствуют.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от /дата/ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается на то, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, учитывая, что претензия истца о возврате уплаченных по договору денежных средств ответчиками ООО «Гарант Сервис», ООО «Клик Сервис» оставлена без удовлетворения, денежные средства истцу до настоящего времени не возвращены, что, в свою очередь, свидетельствует о виновных действиях ответчиков, нарушившего права истца, как потребителя, суд находит требование о компенсации морального вреда правомерным, в связи с чем, учитывая, принципы разумности и справедливости, считает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000,00 руб. с каждого из указанных ответчиков.

Исходя из положения ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от /дата/ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в

защитник онлайн

добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Поскольку требования истца, как потребителя, не были удовлетворены ответчиками ООО «Гарант Сервис», ООО «Клик Сервис», ООО «Первая Гарантийная компания» в добровольном порядке, наличие судебного спора указывает на неисполнение ответчиками обязанности по удовлетворению требований потребителя в добровольном порядке, поэтому за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителей в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что согласно расчетов суда составляет: с ООО «Первая Гарантийная Компания» 17 450,00 рублей; с ООО «Гарант Сервис» 32 300,00 рублей; с ООО «Клик Сервис» 18 200,00 руб.

В силу ст. 333 ГК РФ неустойка (штраф) могут быть по заявлению ответчика снижены в случае их несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер штрафа в случае его чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, направленных на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Указанное право суда вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

С учетом сделанного представителем ответчика ООО «Клик Сервис» заявления, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая принципы справедливости и соразмерности установления правовой ответственности в виде штрафа, исходя из обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного нарушением обязательства, в целях недопущения извлечения прибыли посредством применения правового института штрафа, суд приходит к выводу, что подлежащий уплате ответчиком штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по договору, и на основании ст.333 ГК РФ, с учетом требований ст. 395 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить размер штрафа до 5 000,00 рублей, что, по мнению суда, является разумным и справедливым размером.

На основании ст. ст. 98,103 ГПК РФ в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика ООО «Гарант Сервис» в размере 2 408,00 руб., с ответчика ООО «Клик Сервис» в размере 1 562,00 руб., с ответчика ООО «Первая Гарантийная компания» в размере 1 247,00 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194,198, 234-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования частично.

Взыскать с ООО «Первая Гарантийная Компания» в пользу Акимова С. В. денежные средства в размере 34 900,00 руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 17 450,00 рублей.

Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в пользу Акимова С. В. денежные средства, уплаченные в размере 63 600,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000,00 рублей, штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 32 300,00 рублей.

Взыскать с ООО «Клик Сервис» в пользу Акимова С. В. денежные средства, уплаченные в размере 35 400,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000,00 рублей, штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 5 000,00 рублей.

защитник.онлайн

Признать соглашение № от 05.05.2020г., заключенное между ООО «Трейдмир» и Акимовым С. В., расторгнутым.

Признать договор присоединения № -АПОГ по оказанию услуг «Продленная гарантия», заключенный между ООО «Первая Гарантийная Компания» и Акимовым С. В., расторгнутым.

Признать договор № SJNFCA836316 от 05.05.2020г. на оказание услуг «Помощь на дорогах», заключенный между ООО «Клик Сервис» и Акимовым С. В., расторгнутым.

Признать договор – Сертификат № на оказание услуг «Карта ассистентских услуг», заключенный между ООО «Гарант Сервис» и Акимовым С. В., расторгнутым.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Первая Гарантийная Компания» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 247,00 руб.

Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 408,00 руб.

Взыскать с ООО «Клик Сервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 562,00 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья /подпись/ Н.В.Заря

Мотивированное заочное решение изготовлено /дата/.

защитник.онлайн