Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 4723/2018 К О П И Я

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 ноября 2018 года город Новосибирск

Ленинский районный суд г. Новосибирска в составе судьи Монастырной Н.В. при секретаре судебного заседания Григор Т.С.,

с участием представителя истца Тубли М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Липчакова Игоря Александровича к ООО «Центр Ассистанс» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Липчаков И.А. обратился в суд с иском к ООО «Центр Ассистанс» о защите прав потребителей, указав в обоснование своих требований, что 06.06.2018 между ним и ООО «Центр Ассистанс» был заключен абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (программа «Black Edition+») (далее - договор от 06.06.2018), предметом которого является комплекс консультационных, справочных, технических и юридических услуг в ходе эксплуатации транспортного средства <данные изъяты>

Оплата услуг по договору в сумме 139 990 рублей произведена им за счет заемных денежных средств, предоставленных по кредитному договору от 06.06.2018 № 50-00-136417-ДПБ, и перечислена 06.06.2018.

По условиям указанного договора оплата услуг ООО «Центр Ассистанс», как исполнителя, была произведена путем внесения абонентской платы исходя из количества месяцев обслуживания - 48 месяцев.

Учитывая, что договор от 06.06.2018 заключен им в целях удовлетворения его бытовых нужд, предметом договора является оказание различных услуг (получение документов в ГИБДД, справки из Гидрометцентра, эвакуация автомобиля, техническая помощь и др.) по требованию заказчика, правоотношения между сторонами также являются предметом регулирования Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» прямо предусмотрено право потребителя отказаться от договора об оказании услуг.

Ст. 429.4. Гражданского кодекса РФ право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора также не ограничивает. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

П. 6.2 договора от 06.06.2018, согласно которому при отказе заказчика от исполнения договора неиспользованный остаток денежных средств не возвращается, не подлежит применению на основании ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, возврату подлежат денежные средства в размере 134 157 рубля 08 копеек (139 990 - (139 990 / 48 х 2), где 2 - месяца фактического действия договора до его расторжения.

защитник.онлайн

09.07.2018 им в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с целью досудебного урегулирования данного спора. Однако, до настоящего времени ни письменного, ни устного ответа со стороны ответчика не последовало.

В соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28, п. п. 1 и 4 ст. 29 данного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных сроков удовлетворения указанных отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона.

Пунктом 5 ст. 28 Закона предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа (расчет задолженности прилагается).

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При этом, действиями (бездействием) ответчика ему был причинен моральный вред.

Также при обращении в суд пришлось воспользоваться юридическими услугами. По договору на оказание юридических услуг от 02.07.2018 внесенная оплата составила 40 000 рублей.

Просил расторгнуть абонентский договор на оказание услуг VIP-Assis №BE-X4XNE59496CS 15879 от 06.06.2018, взыскать с ООО «Центр Ассистанс» денежные средства в размере 134 157 рублей 08 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.07.2018 в размере 612 рублей 90 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами с 31.07.2018 по дату вынесения решения, компенсацию причиненного морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в его пользу, неустойку за нарушения установленных сроков выполнения работы по п. 5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 96 593 рубля 10 копеек.

В судебное заседание истец Липчаков И.А. не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Представитель истца Тубли М.В. исковые требования Липчакова И.А. поддержала, представила расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на 22.11.2018 (л.д. 62).

Представитель ответчика ООО «Центр Ассистанс» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении судебного

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН

разбирательства, рассмотрении дела в свое отсутствие, возражений относительно заявленных исковых требований не представил.

Суд с согласия представителя истца определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 06.06.2018 между Липчаковым И.А. и ООО «Центр Ассистанс» заключен абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (программа «Black Edition+») (л.д. 9-13), предметом которого является оказание комплекса консультационных, справочных, технических и юридических услуг в ходе эксплуатации транспортного средства <данные изъяты>, приобретенного истцом в ту же дату у агента ООО «Автофинанс» (л.д. 21-24) - ООО «Автомобильный брокер» по договору купли-продажи № 22/607/КР (л.д. 14-20) с использование кредитных средств, предоставленных ПАО «Плюс Банк» по кредитному договору от 06.06.2018 № 50-00-136417-ДПБ (л.д. 25-30).

Оплата услуг по договору за 48 месяцев обслуживания составила 139 990 рублей (раздел 2 договора), указанная сумма перечислена 06.06.2018 ответчику из кредитных денежных средств.

09.07.2018 Липчаков И.А. направил в ООО «Центр Ассистанс» уведомление (л.д. 31-33), в котором указал, что отказывается от исполнения абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (программа «Black Edition+»), просил возвратить ему денежные средства в размере 134 157 рублей 08 копеек.

Указанное уведомление получено ответчиком 17.07.2018 (л.д. 60-61). Однако денежные средства Липчакову И.А. до настоящего времени не возвращены, ответ на претензию не направлен.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу ст. 429.4 Гражданского кодекса РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма право потребителя отказаться от договора не ограничивает, обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора не предусматривает.

В соответствии со ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от

защитник.онлайн

договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (программа «Black Edition+») между сторонами является расторгнутым с 17.07.2018. Соответственно, стоимость 46 месяцев обслуживания, оплаченных истцом (48-46), в размере 134 157 рублей 08 копеек подлежит возврату(139 990 0 (139 990 : 48 х 2). Доказательств несения фактических расходов, связанных с исполнением обязательств по абонентскому договору, ответчик в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодека РФ суду не представил.

Суд находит обоснованными доводы иска о том, что п. 6.2. договора от 06.06.2018, согласно которому при отказе заказчика от исполнения договора неиспользованный остаток денежных средств не возвращается, не подлежит применению на основании ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Разрешая требование Липчакова И.А. о взыскании неустойки на основании п.5 ст.28 Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд исходит из следующего.

По смыслу положений ст. 28, ст. 30, ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» ответственность в виде неустойки предусмотрена в случае оказания исполнителем потребителю услуги с недостатками либо несвоевременного оказания услуги.

В данном случае Липчаков И.А. воспользовался своим правом на отказ от исполнения договора, предоставленным ему ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Расторжение договора произошло по желанию одной из сторон, которой такое право предоставлено действующим законодательством, при отсутствии вины исполнителя услуги, в связи с чем основания для взыскания с ответчика неустойки отсутствуют.

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и подлежащим удовлетворению. Вместе с тем, суд не может согласиться с представленным истцом расчетом таких процентов. Оснований для начисления процентов с 09.07.2018 не имеется, уведомление об отказе от исполнения договора получено ответчиком 17.07.2018, в связи с чем период уклонения ООО «Центр Ассистанс» от возврата истцу денежных средств должен исчисляться с 18.07.2018.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.07.2018 по 22.11.2018 в размере 3 472 рубля 47 копеек, исходя из следующего расчета:

Задолженность,руб.	Период просрочки			Процентнаяставка	Днейвгоду	Проценты,руб.
	с	по	дни			

защитник.онлайн

[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]?[4]?[5]/[6]
134 157,08	18.07.2018	16.09.2018	61	7,25%	365	1 625,51
134 157,08	17.09.2018	22.11.2018	67	7,50%	365	1 846,96
Итого:			128	7,38%		3 472,47

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд находит ответчика виновным в причинении истцу морального вреда нарушением его прав, как потребителя, и полагает разумным и справедливым определить размер компенсации морального вреда 2 000 рублей.

П.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 68 814 рублей 78 копеек ((134 157,08 + 3 472,47 + 2 000): 2).

Поскольку истец, как потребитель в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, на основании ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в сумме 4 252 рубля 91 копейка.

Кроме того, в силу ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Для защиты нарушенного права истцом 06.07.2018 с Тубли М.В. заключен договор на оказание юридических услуг (л.д. 64-65). Расходы за оказание юридических услуг по данному договору составили 40 000 рублей (л.д. 65 оборот).

Учитывая юридическую сложность дела, объем фактически оказанной правовой помощи, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, позицию, занятую ответчиком, суд считает данные расходы чрезмерными, не соответствующие требованиям разумности, в связи с чем, полагает возможным их снизить до 8 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Липчакова Игоря Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Центр Ассистанс» в пользу Липчакова Игоря Александровича денежные средства в счет частичного возврата уплаченных по абонентскому договору на оказание услуг VIP-Assistance (Программа Black Edition) №BE-X4XNE59496CS 15879 от 06.06.2018 в размере 134 157 рублей 08 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.07.2018 по 22.11.2018 в размере 3 472 рубля 47 копеек, в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 8 000 рублей, штраф в размере 68 814 рублей 78 копеек, всего взыскать 216 444 рубля 33 копейки.

защитник.онлайн

В удовлетворении остальной части исковых требований Липчакову И.А. отказать.

Взыскать с ООО «Центр Ассистанс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 252 рубля 91 копейка.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме принято судом 10.12.2018.

Судья: (подпись) Н.В.Монастырная

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-4723/2018 Ленинского районного суда города Новосибирска.

защитник.онлайн