Информация по делу

КОПИЯ

Дело № 2-748/2021

Поступило: 26.11.2020 г.

54RS0001-01-2020-008379-07

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Новосибирск

17 марта 2021 года

Дзержинский районный суд города Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

Местеховской Е.В.,

при секретаре

Литвиновой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Перевозкина А.Н. к ООО «Эксперт Ассист» о защите прав потребителя,

## установил:

Перевозкин А.Н. обратился в суд с указанным иском к ООО «Эксперт Ассист».

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Трейдмир» был заключен договор купли-продажи транспортного средства «... с одновременной продажей в «...», принадлежащего истцу автомобиля «...

При продаже автомобиля сотрудниками автосалона ООО «Трейдмир» и оформлении кредитного договора истцу был вручен сертификат ULTRA24 ... на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию. В указанном сертификате истец свою подпись не ставил, а стоимость сертификата в размере 144 000 руб. была включена в кредит, о чем не было сообщено. При этом оплата данного сертификата банк осуществлял из кредитных средств.

Срок действия сертификата 2 года. Данной услугой истец не воспользовался и не намеревался пользоваться в связи с особенностями своей профессии, поэтому незамедлительно, обратился по телефону в ООО «Эксперт Ассист», ему было сообщено, что необходимо подать заявление в ООО «Гарант Сервис».

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с письменным заявлением о возврате денежных средств согласно сертификату ULTRA24 ..., Помощь на дорогах и эксплуатация в размере 144 000 руб. в ООО «Гарант Сервис». ДД.ММ.ГГГГ по электронной почте получен письменный ответ об отказе в возврате денежных средств.

Истец полагает, что он как потребитель отказался от услуги «Помощь на дороге», у ответчика отсутствуют основания для удержания принадлежащих ему денежных средств. К отношениям, основанным на абонентском договоре, так же применяются специальные нормы, в том числе правила о договорах возмездного оказания услуг. Удержание платы за период, когда договор был расторгнут и прекратил свое действие, противоречит закону и приведет к неосновательному обогащению ответчика ха счет средств истца.

В связи с чем, просил взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в пользу истца неосновательное обогащение в размере 144 000 руб., штраф в размере 72 000 руб., судебные расходы на представителя 35 000 руб..

Истец Перевозкин А.Н. в судебное заседание не явился, извещен, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Ответчик ООО «Эксперт Ассист» извещен, представителя в судебное заседание не направил, возражений не представил.

Третьи лица ООО «Трейдмир», ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» извещены, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии с ч.1 ст.35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. В соответствии со ст.154 ГПК РФ истец имеет право на рассмотрение его дела судом до истечения двух месяцев со дня принятия заявления к производству.

При этом в соответствии с ч.1 ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –  $\Gamma$ К РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчиков о времени и месте рассмотрения дела и возможности рассмотрения дела в их отсутствие в соответствии со ст.  $167\ \Gamma\Pi K\ P\Phi$  в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст.56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Правоотношения сторон, вытекающие из договора возмездного оказания услуг, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.429.4 ГК РФ, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить

определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Положения ст.32 Закона  $P\Phi$  «О защите прав потребителей» предусматривают право потребителя отказаться в любое время от исполнения договора и потребовать возврата внесенных денежных сумм при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между Перевозкиным А.Н. и ООО «Трейдмир» был заключен договор ... купли-продажи транспортного средства ... выпуска с одновременной продажей в «...», принадлежащего истцу автомобиля ....

Так же между Перевозкиным А.Н. и ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» был заключен кредитный договор от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого Банк предоставил Перевозкину А.Н. кредит на сумму 1 278 756,48 руб. сроком на 84 месяца под 16,700% годовых, в обеспечение обязательств по договору истец передал Банку в залог автомобиль Хюндай Крета, 2020 года выпуска, идентификационный номер ....

Согласно п.1 Индивидуальных условий договора потребительского кредита предоставление кредита было осуществлено Банком путем зачисления денежных средств на текущий счет заемщика, открытый в ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК».

В силу п.11 Индивидуальных условий договора потребительского кредита цели использования заемщиком потребительского кредита по договору: кредит предоставляется на оплату Автомобиля, а также товаров и/или, указанных в разделе «Данные о кредите» Анкеты-кредитной заявки.

В разделе «Данные о кредите» анкеты-кредитной заявки от ДД.ММ.ГГГГ указаны данные о сумме кредита -1~278~756,48~ руб., стоимости полиса страхования жизни ООО «СК «...» - 44 756,48 руб. в кредит, стоимости дорожной карты -144~000~ руб. в кредит.

При заключении кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ Перевозкин А.Н. заключил с ООО «Эксперт Ассист» договор на оказание комплексных услуг, путем выдачи сертификата ULTRA24 на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию и оплатил в счет стоимости договора единовременно за весь срок предоставления услуги 144 000 руб..

Согласно условий договора в перечень комплекса программы «Помощь на дорогах», тарифный план «УЛЬТРА», включены следующие услуги: Технические консультации по телефону, Эвакуация при ДТП, Возвращение на дорожное полотно при ДТП, Аварийный комиссар, Организация экспертизы повреждённого транспортного средства, Эвакуация при поломке, Возвращение на дорогу, Запуск двигателя, Ремонт автомобиля на месте поломки, Подвоз топлива, Зарядка АКБ, Отключение сигнализации, Вскрытие двери автомобиля, Замена повреждённых колёс, Организация такси в день эвакуации, Поиск принудительно эвакуационного автомобиля + такси, Организация ремонта, Техпомощь и эвакуация в странах Европы. Стоимость сертификата составила 144 000 руб., срок действия сертификата 2 года.

ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» для оплаты договора на оказание комплексных услуг, по сертификату ULTRA24 ... от ДД.ММ.ГГГГ по заявлению Перевозкина А.Н. на перевод денежных средств – дорожная карта, выполнил платеж в размере 144 000 руб. получателю ООО «Эксперт Ассист».

Истец Перевозкин А.Н. ДД.ММ.ГГГГ обратился с претензией в компанию ООО «Гарант Сервис», указанную ответчиком ООО «Эксперт Ассист», как организацию принимающую претензии,

в которой просил расторгнуть сертификат ... от ДД.ММ.ГГГГ стоимостью 144 000 руб., так как не смог воспользоваться данным сертификатом.

В ответ на претензию ДД.ММ.ГГГГ ООО «Гарант Сервис» направил Перевозкину А.Н. письмо о результатах рассмотрения полученного от Первозкина А.Н. заявления о расторжении абонентского договора и возврате абонентского платежа за предоставление доступа к услугам. Согласно ответу в удостоверение заключения абонентского договора на условиях Правил был вручен сертификат, заключенный договор между Перевозкиным А.Н. и компанией является абонентским договором. Основания для возврата абонентского платежа не усмотрели. В ответе также указано, что если заявитель примет решение расторгнуть договор, то компания осуществит блокировку сертификата заявителя без возврата денежных средств. Но если заявитель примет решение не расторгать договор, то сможет пользоваться услугами по сертификату в соответствии с тарифным планом. О принятом решении просили сообщить в ответном письме или по телефону.

Как следует из п.2.2 Правил, права и обязанности сторон возникают с момента заключения Абонентского договора, за исключением тех прав и обязанностей, которые объективно могут возникнуть только после первого обращения Клиента.

В соответствие с п.1.2 Правил, Абонентский платеж - денежные средства, вносимые Клиентом в размере, определяемом выбранным Клиентом Тарифным планом. Абонентский платеж вносится Клиентом в качестве платы за период предоставления Клиенту права требования от Компании оказания Услуг в течение срока, определяемого выбранным Клиентом Тарифным планом. Абонентский платеж вносится Клиентом независимо от того, затребовал Клиент Услугу в период срока действия Тарифного плана или нет, и остается у Компании независимо от того, отказался ли Клиент от договора досрочно или нет. Клиент приобретает право требования предоставления Услуг от Компании только за предоплаченный период.

В п.2.3 Правил указано, что клиент вносит Абонентский платеж в качестве предоплаты за тот период, за который приобретает право требовать оказания Услуг Компанией. В силу абонентскою характера договора абонентский платеж, внесенный Клиентом, возврату не подлежит (ст. 429.4 ГК РФ).

Давая оценку возникшим между сторонами правоотношениям, суд руководствуется следующим.

Согласно п.43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, исходя из системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ), суд приходит к выводу, что заключенный между сторонами договор является абонентским договором, поскольку фактически

исполняется одним лицом ООО «Эксперт Ассист». Кроме того, общий предмет договора состоит именно в оказании комплекса услуг в длительный период времени – 2 года.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования).

Таким образом, к отношениям, основанным на абонентском договоре, также применяются специальные нормы, в том числе правила о договорах возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно ч.2 ст.450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Статья 429.4 ГК РФ не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Принимая во внимание, что в соответствии с частью 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом в адрес ответчика направлено письменное заявление об отказе от договора, абонентский договор между сторонами является расторгнутым.

Таким образом, исходя из положений ст. $450.1~\Gamma$ К РФ, условий договора и представленных доказательств договор на оказание комплексных услуг, путем выдачи сертификата ULTRA24 ... от ДД.ММ.ГГГГ считается расторгнутым.

В силу п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

По смыслу приведенных норм, при отсутствии соглашения сторон об ином п.4 ст.453 ГК РФ подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (в частности, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости оказанных услуг), а потому интересы сторон договора не нарушены.

Таким образом, удержание платы по договору, который был расторгнут и прекратил свое действие, противоречит закону и приведет к неосновательному обогащению ответчика за счет средств истца.

Положениями статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» право на удержание каких-либо денежных средств, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено статьей 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Между тем, в материалы настоящего дела ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о размере понесенных затрат, связанных с исполнением обязательств по данному договору, доказательств, подтверждающих возврат истцу суммы уплаченной по договору.

При этом, положения договора, согласно которым при отказе клиента от исполнения договора денежные средства не возвращаются и в том случае когда клиент внес предварительную оплату стоимости услуг за будущие периоды, не подлежат применению при разрешении настоящего спора, поскольку данное условие противоречит статье 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст.16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных по договору в размере 144 000руб..

Согласно ст.13 п.6 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В Постановлении Пленума от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Верховный Суд РФ разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как видно из материалов дела, ответчик в добровольном порядке возникший спор не разрешил, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 72 000 руб. (144 000 руб. /2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру

удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Указанной нормой закона установлен общий порядок распределения расходов между сторонами.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом Перевозкиным А.Н. для защиты нарушенного права понесены расходы на представителя в сумме 35 000 руб., что подтверждается договорами о возмездном оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ

При решении вопроса о возмещении Перевозкину А.Н. расходов, понесенных на оплату услуг представителя по делу, суд учитывает категорию спора, сложность и длительность рассмотренного дела, объем совершенных представителем юридически значимых действий, его участие в судебном разбирательстве, и иные обстоятельства дела, приходит к выводу, что заявленная истцом сумма чрезмерна и не соответствует объему оказанных юридических услуг и подлежащей снижению до 10 000 руб.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с. п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствие со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 4 080,00 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## решил:

Исковые требования Перевозкина А.Н. к ООО «Эксперт Ассист» о защите прав потребителя, удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Ассист» в пользу Перевозкина А.Н. полученные по договору от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 144 000 рублей, штраф в размере 72 000 рублей, расходы на представителя 10 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Ассист» в доход бюджета государственную пошлину в размере 4 080,00 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, -

в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления

Решение суда в окончательной форме принято 23 марта 2021 года

Судья (подпись) Е.В. Местеховская

Верно

Судья Е.В. Местеховская

Секретарь Т.А. Литвинова

Подлинник документа находится в гражданском деле № 2-748/2021 Дзержинского районного суда г. Новосибирска.